

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace

**"Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území
MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.,
na období 2014–2020"**

25. 6. 2019

verze 1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	24
MAS sestavila jednoduchou tabulku intervenční logiky (Tabulka 20 v příloze Evaluační zprávy) složenou ze SWOT analýzy schválené SCLLD, Analýzy problémů a potřeb SCLLD a Opatření Programových rámců SCLLD. Tato tabulka byla předmětem jednání Focus Group.....	24
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	31
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	35
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	41
Poznámka MAS k případovým studiím:	42
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	42
Zdroje dat/informací	42

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	71
3.1 Evaluační postup	73

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	73
--	----

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A.....	7
Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2	20
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD	21
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Království - Jestřebí hory.....	25
Tabulka 9 - Finanční alokace IROP	32
Tabulka 10 - Finanční alokace OPZ	32
Tabulka 11 - Finanční alokace PRV	32
Tabulka 12 - Přehled výzev a CZV ve schválených žádostech	33
Tabulka 13 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec IROP	46
Tabulka 14 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec OPZ	47
Tabulka 15 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec PRV	48
Tabulka 16 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec IROP	49
Tabulka 17 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec OPZ	50
Tabulka 18 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec PRV	51
Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KJH	73
Tabulka 20 - Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS KJH	74
Tabulka 21 – Návrh aktualizace intervenční logiky opatření/fichí programových rámců po zasedání Focus Group	94

Seznam grafů

Graf 1 – Čerpání alokace výzev IROP	36
Graf 2: Čerpání alokace výzev OPZ	36
Graf 3: Čerpání alokace výzev PRV	37

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- - Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Království - Jestřebí hory, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., na období 2014–2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 - Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A

Mgr. Jan Balcar, Ph.D.	hlavní zaměstnanec SCLLD
Daniela Müllerová	manažerka MAS pro SCLLD
Mgr. Dita Gollová	manažerka MAS pro SCLLD

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zvážila a zodpověděla na následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapsala:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu byla shrnuta v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je

část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Využití webových portálů s podklady pro přípravu výzev, kde na jednom místě můžeme stáhnout veškeré potřebné podklady (IROP, OPZ, PRV)	Chybovost při přípravě výzvy v důsledku časté aktualizace podkladů a dokumentů (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: Pravidelné sledování a kontrola všech dokumentů k danému OP na internetu a tisk všech mailů, týkající se přípravy výzvy do šanonu OP - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD k jednotlivým OP - Kdy: průběžně, před každou tvorbou výzvy
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využití vzoru textu výzvy, který lze použít (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Využití nastaveného systému kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, kritéria věcného hodnocení, který se ŘO osvědčil jako funkční (OPZ) - Inspirování se kontrolními listy a preferenčními kritérii z jiných výzev ŘO s totožným zaměřením (IROP) - Nastavení si vlastní kritéria věcného hodnocení (IROP) a preferenční kritéria (PRV) dle potřeb regionu MAS	Opakované přepracovávání kritérií dle požadavků ŘO, případně ke zvolení nevhodného kritéria (vzhledem k nezkušenosti MAS v některých dotačních oblastech) (PRV)	- Jak: - inspirace při tvorbě kritérií v jiné MAS - Konzultace návrhu kritérií s ŘO - Kdo: Manažer MAS pro SCLLD - PRV - Kdy: Při tvorbě výzvy

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Schopnost Programového výboru (což je orgán odpovědný za schválení výzvy) reagovat obratem, v případě nutnosti formou hlasování per rollam (IROP, OPZ, PRV)	Nezapojení do tvorby výzvy Programový výbor – v některých případech vznikající diskuze o potřebnosti výzvy až v závěrečné fázi (IROP, OPZ)	Jak: zapojení členů programového výboru do diskuze před vznikem samotné výzvy formou schůze nebo posláním emailů Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+ manažeři MAS pro SCLLD - jednotlivé OP
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	- Schopnost Programového výboru reagovat obratem, v případě nutnosti formou hlasování per rollam (IROP, OPZ, PRV) - Využití dostupných vzorů od ŘO - Konzultace interních postupů před jejich schvalováním s pracovníky ŘO i orgány, které jsou v MAS odpovědní za jejich schvalování	Interní postupy (předpisy) často připravuje jeden člověk v týmu MAS, což vede později v některých případech k nesouhlasu ostatních členů týmu MAS	- Jak: zapojení do tvorby interních postupů vždy minimálně 2 členy týmu MAS - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD + manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Při tvorbě interních předpisů
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Jako hlavní nástroj pro uveřejňování informací se osvědčil web MAS KJH, weby svazků obcí, facebook MAS KJH a e-mailová komunikace s žadateli (MAS disponuje databází kontaktů)(IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Komunikace s nadřazenými</i>	Velmi efektivní využití komunikace se zástupci ŘO při	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>orgány při přípravě výzev</i>	konzultaci v procesu přípravy výzvy(IROP, OPZ, PRV) • V případě problémů řešení ihned s pracovníky ŘO telefonicky i mailem (IROP, OPZ, PRV)		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčovým zjištěním procesu přípravy výzvy se jeví eliminace opakovaného přepracovávání kritérií dle požadavků ŘO, případně ke zvolení nevhodného kritéria (vzhledem k nezkušenosti MAS v některých dotačních oblastech) v rámci OP PRV. K takové eliminaci může dojít využitím inspirace a konzultace kritérií u jiných MAS a včasnou konzultací kritérií u ŘO.

Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Využití webových portálů s podklady pro přípravu výzev, vč. metodických podkladů pro práci s MS2014+ a PF (IROP, OPZ, PRV) - Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů (IROP, OPZ)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Školení	Možnost seznámit se s postupem vyhlásování výzev na semináři, tipy, doporučení, upozornění ze strany ŘO (IROP)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Zadání výzvy do MS/PF	Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů pro zadání výzvy do MS2014+ (IROP, OPZ)	Chybovost při zadávání výzev do systému, z důvodu přístupu k systémům „intuitivně“ za strany zaměstnanců MAS (IROP, OPZ)	- Jak: Při zadávání výzev postupovat přesně podle příručky a metodických podkladů - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Při každém zadávání výzev do systémů
Provádění změn ve výzvách	Využití kvalitně zpracovaných metodických podkladů pro provádění změn ve výzvách (IROP, OPZ)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Plánování seminářů s dostatečným předstihem (IROP, OPZ, PRV) - Realizace seminářů v příjemném prostředí pro účastníky s drobným občerstvením a v přátelské atmosféře (IROP, OPZ, PRV)	Nedostatečný zájem mezi žadateli o účast na seminářích pro žadatele, pravděpodobně částečně způsoben skutečností, že žadatelé oslovují ke zpracování externí zpracovatele (dotační firmy), kteří jim potřebné	Jak: MAS se v budoucnu zaměří na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o semináře pro žadatele – pozvánky bude rozesílat v dostatečném časovém předstihu za využití všech informačních kanálů, kterými

	Příprava semináře probíhá se všemi dostupnými materiály a informacemi (IROP, OPZ, PRV)	informace sdělí a další komunikaci s MAS přebírají tito externí zpracovatelé (IROP, OPZ)	disponuje (IROP, OPZ) - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+ manažeři MAS pro SCLLD, celý tým MAS - Kdy: plánování, jak oslovit potenciální žadatele o seminář průběžně. Větší míra oslovení při plánování konkrétního semináře
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Nejintenzivnější konzultační činnost především ve fázi avíza výzvy. Poté po vyhlášení výzvy a v rámci semináře pro žadatele (IROP, OPZ, PRV) - V průběhu zpracování žádosti méně, většina žadatelů využívá služeb externího zpracovatele (IROP, OPZ) - V průměru dotazů není velké množství (jednotky na žadatele), ve většině případů se nejedná o složité dotazy, odpovědi dohledatelné buď v metodických podkladech nebo formou konzultace s ŘO (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Žádné pozitivum nebylo identifikováno – žádosti přijímány skrz systém MS (OPZ, IROP) a Portál farmáře (PRV)	Dokladování příloh v listinné podobě v dnešní době nadbytečné, neekonomické a neekologické (PRV)	- Jak: MAS preferuje a vyzývá žadatele k podání žádosti elektronicky - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Při příjmu žádostí v rámci daného OP
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Jako hlavní nástroj pro informování o výzvách se osvědčil web MAS KJH, weby svazků obcí, facebook MAS KJH a e-mailová komunikace s žadateli (MAS disponuje databází kontaktů) (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčovým zjištěním procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je snížení nedostatečného zájmu mezi žadateli o účast na seminářích pro žadatele. MAS se v budoucnu zaměří na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o semináře pro žadatele tak, že pozvánky bude rozesílat v dostatečném časovém předstihu za využití všech informačních kanálů, kterými disponuje.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Aktivitu školení hodnotitelů považujeme za smysluplnou vzhledem k dosavadní nezkušenosti hodnotitelů s těmito OP(IROP, OPZ) - V případě PRV hodnocení shodné se zkušeností hodnotitelů v minulém programovém období, hodnocení jednoduché a jednoznačné. Neklade nárok na odbornost hodnotitele (PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrolu FNaP provádí dva pracovníci kanceláře MAS (pravidlo čtyř očí), jsou to pracovníci, kteří se podíleli na přípravě výzvy, podílejí se na realizaci SCLLD a jsou proto obeznámeni s jednotlivými OP, opatřeními a obsahem výzvy(IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Využití externích hodnotitelů, se kterými byla velmi dobrá zkušenost v rámci OPZ = odborník na dané téma a současně zkušený hodnotitel (znalost systému hodnocení OPZ). Posudky externího hodnotitele měl k dispozici Výběrový výbor, který nedisponuje	Výběr externích hodnotitelů podle časových možností hodnotitele, namísto kvalifikace (i přesto, že s vybranými externími hodnotiteli nebyly žádné problémy)	- Jak: Při výběru využít konzultaci s kolegy z jiných MAS, kteří hodnocení již prováděli za účasti externího hodnotitele. - Kdo: Manažer MAS pro SCLLD - OPZ - Kdy: Před oslovením konkrétního externího hodnotitele.

	odborností v oblastech, na něž se OPZ zaměřuje (OPZ)		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady předávány s dostatečným časovým předstihem tak, aby se členové hodnotícího orgánu mohli připravit (IROP, OPZ, PRV)	- Objemnost podkladů, tisk komplikovaný, nákladný a neekologický. - U některých členů výběrového výboru omezená IT zdatnost (Úschovna/Letecká pošta, zip formát, nutnost stahování některých formátů do PC před jejich otevřením atd.) (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: Členům VV MAS nabízet možnost alternativního předání podkladů – na flash disku, internetové úschovny. Zároveň nabídka technické asistence a pomoci pro žadatele v případě potřeby (IROP, OPZ, PRV). - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: V předstihu před zasedání VV.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Konzultace termínu a možnosti zasedání se členy orgánů MAS vždy komunikována. - Připravené pozvánky na zasedání MAS jsou rozeslány s dostatečným předstihem mailem členům orgánů MAS.	Občasné prodlení či zapomenutí ze strany MAS informovat ŘO o zasedání orgánů MAS (IROP, OPZ, PRV).	- Jak: MAS se v budoucnu zaměří na dodržování stanovených termínů a včasné informování dle požadavků jednotlivých ŘO, nastavením si termínů do používaného kalendáře. Zautomatizování termínů (IROP, OPZ, PRV). - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Při stanovení termínu zasedání orgánu MAS.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Využití připravených vzorů prezenčních listin a zápisů pro zasedání výběrového výboru (OPZ) - Na přípravě podkladů a zápisu se podílí pracovníci kanceláře MAS, zasedání VV se účastní = asistence členům VV MAS při zasedání (IROP, OPZ, PRV)	Komplikovanost požadavků na výběrový výbor při přípravě podkladů a v průběhu samotného zasedání VV, a tudíž neschopnost administrativně toto zvládat samostatně (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: Pracovníci MAS se budou nadále aktivně zasedání VV účastnit, připravovat podklady a asistovat při zpracovávání výstupů ze zasedání členům VV (IROP, OPZ, PRV) - Kdo: Všichni pracovníci MAS - Kdy: Před a po zasedání VV
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)	MAS nemá s vyřizováním přezkumného řízení zatím žádnou zkušenost (IROP, OPZ, PRV)

<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Výsledky hodnocení a výběru projektů uveřejňuje MAS na svých webových stránkách. O této skutečnosti informuje ve webových aktualitách (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	- MAS postupuje dle pokynů v metodických podkladech jednotlivých ŘO (IROP, OPZ, PRV) - Žadatelé jsou informováni skrz depeši MS 2014, ale také prostřednictvím mailu ze strany pracovníků MAS	Občasná zmatenost žadatelů z depeší a mailů zároveň.	- Jak: Někteří žadatelé nejsou schopni správně pracovat s nástroji depeší v systému, z tohoto důvodu není žádoucí upouštět od informování mailem. Ale spíše více vysvětlovat žadatelům, fungování systému depeší (potažmo principu informování) a jejich možnost upozornění na soukromý mail či telefon prostřednictvím semináře pro žadatele - Kdo: Manažeři MAS pro SCLLD - Kdy: Na semináři pro žadatele
<i>Postoupení vybraných žádostí řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	MAS postupuje dle pokynů v metodických podkladech jednotlivých ŘO (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčovým zjištěním procesu hodnocení žádostí o dotace je eliminace opomenutí zaslat ŘO informaci o budoucím zasedání hodnotícího orgánu a zautomatizováním termínů do používaného nástroje plánování pracovníky MAS (kalendář, diář, google kalendář).

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Jako hlavní nástroj pro informování o výzvách se osvědčil web MAS KJH, weby svazků obcí, facebook MAS KJH (IROP, OPZ, PRV)	Nevyužívání regionálních tištěných medií	- Jak: oslovení místních regionálních novin s možností informací o úspěšných projektech - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+kancelář MAS - Kdy: průběžně, stále, po výzvách s již realizovanými projekty
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Informační články připravují pracovníci kanceláře MAS, kteří se podílejí na realizaci jednotlivých OP (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)	Žádné negativum nebylo identifikováno (IROP, OPZ, PRV)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Web MAS je nejpoužívanějším komunikačním kanálem, který MAS využívá v rámci všech svých činností a aktivit, tj. včetně realizace SCLLD (IROP, OPZ, PRV)	Nevyužívání regionálních tištěných medií	- Jak: oslovení místních regionálních novin s možností vymezení prostoru pro informace z MAS - Kdo: Hlavní zaměstnanec SCLLD+kancelář MAS - Kdy: průběžně, neustále
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	MAS potenciální žadatele o připravovaných výzvách informuje výše uvedenými komunikačními kanály. K většině opatření SCLLD byla uspořádána setkání pracovní skupiny, jejíž složení bylo variabilní dle jednotlivých témat a tvořili ji především potenciální žadatelé. Předmětem jednání pracovních skupin byla diskuse o možnostech využití jednotlivých opatření, o	Nedostatek informací od potenciálních žadatelů, kteří na zaslané informace nereagují, neúčastní se setkání pracovních skupin = MAS nedisponuje ve většině případů zpětnou vazbou, z jakého důvodu potenciální žadatelé o danou výzvu nejeví zájem (IROP, OPZ, PRV)	- Jak: MAS se snaží, a bude v tom v budoucnu pokračovat, cíleně oslovovat přímo pasivní potenciální žadatele s žádostí o zdůvodnění nezájmu, s žádostí poskytnutí zpětné vazby (IROP, OPZ, PRV) - Kdo – pracovníci kanceláře MAS - Kdy – po setkání seminářů nebo pracovních skupin

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	případných omezeních, plánovaném harmonogramu, alokaci a konkrétních projektových záměrech potenciálních žadatelů (IROP, OPZ, PRV)		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovým zjištěním k procesu animační a komunikační činnosti se jeví neexistence využití regionálních novin jako nástroj MAS. V budoucnosti MAS osloví místní regionální tištěná média a noviny s poptávkou místa pro informovanost veřejnosti skrz tento nástroj.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	Žádost připravovali pracovníci kanceláře MAS, kteří přesně znali potřeby MAS	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	Využití možnosti přesunu finančních prostředků mezi rozpočtovými položkami i kapitolami.	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	Hladký průběh administrace projektu - všechny nastalé situace bylo možné bez problémů vyřešit díky kvalifikovaných zaměstnanců	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Žádné klíčové závěry/zjištění z oblasti financování a realizace SCLLD z IROP 4.2, vše v rámci tohoto procesu proběhlo ze strany MAS v pořádku.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	Využívání dostupných dat pro zpracování analytické části	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	- Metodicky velmi dobře vedená příprava a zpracování CLLD, - Využití všech dostupných podkladů k formulování priorit a potřeb regionu	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Zapojování veřejnosti</i>	- Distribuce dotazníků do domácností, veřejná projednávání v jednotlivých obcích - Velký zájem starostů, zástupců neziskového sektoru a veřejnosti	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	Velký zájem o zapojení partnerů MAS i orgánů do tvorby SCLLD a aktivit MAS	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	Finanční plán a plán indikátorů byl odrazem aktuálních potřeb regionu a databáze projektů	Finanční plán a plán indikátorů nebyl odrazem projektů realizovatelných prostřednictvím jednotlivých OP	MAS přizpůsobila finanční plán a plán indikátorů. Do budoucna udělat totéž.
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	V implementační části byly využity zkušenosti z předchozího období a byly nastaveny funkční mechanismy	Žádné negativum nebylo identifikováno	Žádné negativum nebylo identifikováno

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Žádné zásadní negativum, ke kterému by v rámci procesu Přípravy integrované strategie CLLD bylo třeba vytvářet klíčové závěry nebylo identifikováno. Doporučeno důkladnější plánování finančního plánu při přípravě další SCLLD.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. *Jdeme správným směrem?***
- 2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
- 3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
- 4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
- 5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů

MAS KJH shromáždila následující dokumenty:

- SWOT analýzu SCLLD MAS Království – Jestřebí hory (KJH)
- Analýzu problémů a potřeb SCLLD MAS KJH
- Analýzu rizik SCLLD MAS KJH
- Intervenční logiku programových rámců (Tabulka 20 v příloze Evaluační zprávy)
- Přehled čerpání v jednotlivých výzvách MAS (k 31. 12. 2018)
- Přehled realizovaných projektů v jednotlivých výzvách (k 31. 12. 2018)
- Strategie MAS Království – Jestřebí hory

2. jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

Jako podklad pro jednání Focus Group byla vytvořena prezentace, skládající se z Evaluačních otázek, přehledu čerpání a přehledu realizovaných projektů. Členové Focus Group měli také v tištěné verzi k dispozici dokument Strategie MAS a intervenční logiku skládající se ze SWOT analýzy, APP, opatření/fichí a programových rámců.

3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*

Zasedání Focus Group s odborníky z území se konala dne 20. 5. 2019 a 4. 6. 2019. Členové měli všechny podklady předem k dispozici a spolu s moderátorem diskutovali nad evaluačními otázkami

4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*

Ze zasedání Focus Group byl zpracován podrobný písemný zápis a pořízeny fotografie.

5. formulace odpovědí na podotázky

Na základě diskuze členů Focus Grop byly formulovány otázky na podotázky.

6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky

Na základě diskuze členů Focus Grop byly formulovány otázky na evaluační otázky.

7. identifikace hlavních zjištění

8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

Na základě diskuze členů byly vypracovány návrhy na úpravy SWOT analýzy a APP.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

MAS sestavila jednoduchou tabulku intervenční logiky (Tabulka 20 v příloze Evaluační zprávy) složenou ze SWOT analýzy schválené SCLLD, Analýzy problémů a potřeb SCLLD a Opatření Programových rámců SCLLD. Tato tabulka byla předmětem jednání Focus Group.

MAS si jako podklad dále připravila dokument Tabulka 8 s informacemi o území MAS Království - Jestřebí hory pro využití diskuse Focus Group.

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Království - Jestřebí hory

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	8,43 %	7,20 %	5,35 %	4,15 %	3,22 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 762	2 686	2 680	2 659	2 689
Dokončené byty celkem	57	57	53	39	79
Trvalé travní porosty (ha)	6 080,15	6 045,91	6 089,97	6 205,16	6 339,66
Zemědělská půda (ha)	17 435, 69	17 388,18	17 380,22	17 359,47	17 323,32
Lesní pozemky (ha)	13 672,97	13 683,88	13 688,54	13 708,59	13 733,94
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	420,17	419,72	419,07	418,90	414,35
Celková rozloha MAS	33 929,14	33 924,57	33 923,50	33 924,28	33 924,07
Počet obcí v území MAS	24	24	24	24	24
Celkový počet obyvatel MAS	24 332	24 219	24 291	24 343	24 365

Zdroj: ČSÚ

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Nad částí SWOT analýzy SCCLD slabých a silných stránek proběhla diskuze členů Focus Group řízena moderátorem.

Odpověď:

Členové Focus Group shledali v PR IROP, opatření Infrastruktura do vzdělávání nutnost popsat podrobeněji slabou stránku „Nedostatečné kapacity mateřských škol“ nově na „Nedostatečné kapacity mateřských škol v malých obcích (počet přihlášených dětí obvykle převyšuje kapacitu MŠ v řádech jednotek – cca 5 přihlášených dětí nad max. kapacitu MŠ)“. V dalších dvou slabých stránkách stejného opatření došlo k drobným úpravám (viz Tabulka 21) Intervenční logika po zasedání Focus Group.

Navržena úprava slabé stránky opatření Ochrana životů, zdraví a majetku v PR IROP, nově „Nevyhovující technický stav objektů hasičských zbrojnic, zastaralé nedostatečné vybavení a výstroj ve všech typech JPO na celém území MAS.“

V rámci OPZ navrhuje FG odstranění slabé stránky „Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce) a ponechat v silné stránce pouze „Dobrá spolupráce mezi obcemi.“

V rámci opatření „Investice do zemědělských podniků“ u PR PRV odstraněna slabá stránka „Snižování počtu pracovních míst v zemědělství, snižování objemu obhospodařované půdy a útlum zemědělské výroby“, navržena nová slabá stránka „Nedostatečná péče o přírodní zdroje vody“.

Změny v APP, které jsou východisky pro programové rámce a detailní změny ve SWOT analýze jsou barevně vyznačeny v tabulce Upravená intervenční logika po zasedání Focus Group v Přílohách Evaluační zprávy (Tabulka 21).

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Nad částí SWOT analýzy SCCLD hrozeb a příležitostí proběhla diskuze členů Focus Group řízena moderátorem.

Odpověď:

Členové Focus Group identifikovaly novou hrozbu v území: „Vlivem klimatických změn jsou pravděpodobná dlouhá období extrémního sucha“. V rámci PR Zaměstnanost naopak netrvá hrozba „Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty“, kterou ale členové přeformulovali na hrozbu „Nedostatečná aktivita obcí ke spolupráci s ostatními subjekty v oblasti zaměstnanosti“, kdy nemusí vždy docházet k efektivnímu rozdělení zaměstnanců na trhu práce. Byla také upravena hrozba: „Střet zájmu místních zemědělců s ekonomickými aktivitami nových nájemců zemědělských ploch.“, ze kterého Focus Group vyškrtla „např. pěstování rychle rostoucích dřevin“ z důvodů nulového zájmu v dnešní době o toto pěstování. Změny v této části SWOT analýzy jsou barevně vyznačeny v dokumentu Tabulka 21) v Přílohách této Evaluační zprávy.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

V rámci Focus Group byla s účastníky projednána Analýza rizik schválené SCLLD.

Odpověď:

Nebyla nalezena žádná nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců SCLLD. Účastníci se shodli na snížení pravděpodobnosti následujících dvou rizik z „malé“ na „velmi malé“, čímž se snižuje i významnost rizika pro realizaci SCLLD.

Chybně nastavený proces implementace SCLLD	1	4	4	MAS KJH, o.p.s.
Nedostatečná personální kapacita, případně kvalifikace zaměstnanců MAS KJH, o.p.s.	1	5	5	MAS KJH, o.p.s.

Legenda k analýze rizik:

Hodnota	P – pravděpodobnost výskytu rizika		D – dopad	
1	velmi malá	téměř nemožné	velmi malý	téměř neznatelný
2	Malá	výjimečně možné	Malý	Drobný
3	střední	běžně možné	střední	Významný
4	Vysoká	Pravděpodobné	Vysoký	velmi významný
5	velmi vysoká	hraničící s jistotou	velmi vysoký	Kritický
Hodnota	V – významnost rizika		Pozn.	
1–7	malý význam		riziko bez dopadu na implementaci	
8–12	střední význam		riziko s malým dopadem na implementaci	
13–25	významné až velmi významné		kritické riziko s možným významným dopadem na implementaci	

Klíčová zjištění:	
Díky zkušenostem s procesem implementace, pravidelným setkáváním MAS na krajské úrovni a se snižuje pravděpodobnost rizika chybně nastavit proces implementace SCLLD. Stejně tak dochází ke snížení pravděpodobnosti rizika nedostatečné personální kapacity a kvalifikace zaměstnanců MAS, z důvodu stabilní pozice MAS na regionálním trhu práce a uvědomění si vedení MAS důležitosti výběru kvalifikovaných zaměstnanců.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Závěry SWOT analýzy a APP a Analýza rizik jsou ve většině stále platná. V dílčích částech se ale členové Focus Group shodli na výše popsanych změnách (viz Tabulka 20 a Tabulka 21), které by měly být zapracovány při tvorbě SCLLD MAS KJH v novém programovém období.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS KJH	Hlavní zaměstnanec SCLLD
2. Úprava APP SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS KJH	Hlavní zaměstnanec SCLLD

3. Úprava Analýzy rizik SCLLD	Při tvorbě nové SCLLD MAS KJH	Hlavní SCLLD	zaměstnanec
-------------------------------	----------------------------------	-----------------	-------------

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Členové Focus Group debatovali nad jednotlivými opatřeními/fichemi v rámci SCLLD a jejich přispění k řešení problémů, které s daným opatřením/fichemi v území souvisí. Vycházeli přitom v diskuzi z vytvořené tabulky intervenční logiky. Po diskuzi bylo pro každé opatření/fichi vybrána jedna škála ze seznamu níže:

1. SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)
2. SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)
4. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

Odpověď:

IROP

Opatření:

- **Infrastruktura vzdělávání** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **spíše přispívá** tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/y z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále
- **Bezpečnost a udržitelnost dopravy** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **nevýznamně** – v rámci opatření není realizován žádný projekt
- **Ochrana životů, zdraví a majetku** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **spíše přispívá** tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/y z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále
- **Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **nevýznamně** – v rámci opatření není realizován žádný projekt

OPZ

Opatření:

- **Sociální služby a sociální začleňování** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **nevýznamně** – v rámci opatření není realizován žádný projekt
- **Prorodinná opatření** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **nevýznamně** – v rámci opatření není realizován žádný projekt
- **Zaměstnanost** - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS **spíše přispívá** tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/y z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále

PRV Fiche: • Investice do zemědělských podniků - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>spíše přispívá</i> tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/y z velké míry vyřešen/y, ale bude v území MAS trvat i nadále • Lesnická infrastruktura - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche není realizován žádný projekt • Zemědělská infrastruktura - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche není realizován žádný projekt • Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s tímto opatřením v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche není realizován žádný projekt • Neproduktivní investice v lesích - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche není realizován žádný projekt • Investice do lesnických technologií a Zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche není realizován žádný projekt • Spolupráce MAS - SCLLD přispívá k řešení problému/ů související s touto fichí v území MAS <i>nevýznamně</i> – v rámci fiche nebyl předložen žádný projekt a k řešení problémů souvisejících s touto fichí v území MAS nepřispěla	B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?						
Odpověď: Focus Group i MAS díky své činnosti (zasedání pracovních skupin) identifikovala problémy týkající se obcí a jejich špatné občanské vybavenosti, nemožnost úpravy veřejných prostranství či obnovu a zhodnocení kulturních památek. V obcích je také problém pokrýt investice do MŠ A ZŠ týkající se např. zázemí či doprovodné stravovacího a hygienického zázemí. Tyto problémy byly definovány schválenou SCLLD, ale doposud nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců a mohou negativně ovlivnit dosažení cíle Programového rámce PRV. Dalším novým problémem, který není řešen prostřednictvím Programových rámců je nedostatečná možnost dopravy dětí do/ze škol a mimoškolní aktivity.	B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?						
Odpověď: OPZ – Je navrhováno rozšíření stávajícího Programového rámce OPZ o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora. PRV - Je navrhováno rozšíření stávajícího Programového rámce PRV o čl. 20, resp. o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, z důvodu řešení problému v podotázce B.2.2). Konkrétně písm. a),b),e) na základě zasedání Focus Group.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="180 1749 823 1794">Klíčová zjištění:</th> <th data-bbox="823 1749 1402 1794"></th> </tr> <tr> <td data-bbox="180 1794 823 1910">1. Potřeba rozšíření Programového rámce PRV o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v oblastech a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, c) Vybrané kulturní památky.</td> <td data-bbox="823 1794 1402 1910"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="180 1910 823 1986">2. Potřeba rozšíření Programového rámce OPZ o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora do SCLLD</td> <td data-bbox="823 1910 1402 1986"></td> </tr> </table>	Klíčová zjištění:		1. Potřeba rozšíření Programového rámce PRV o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v oblastech a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, c) Vybrané kulturní památky.		2. Potřeba rozšíření Programového rámce OPZ o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora do SCLLD	
Klíčová zjištění:							
1. Potřeba rozšíření Programového rámce PRV o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v oblastech a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, c) Vybrané kulturní památky.							
2. Potřeba rozšíření Programového rámce OPZ o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora do SCLLD							

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS. Některé dílčí problémy se nepatrně změnili v souvislosti s uplynulou dobou od vzniku SCLLD, i přesto je jejich částečné řešení možné pomocí opatření a fichí SCLLD MAS KJH. SCLLD nikdy neobsáhne všechny problémy a potřeby území, přesto přispívá k řešení alespoň některých. Jakákoliv aktivita, která se kolem problematiky v území děje, i samotná diskuze o ní vždy posouvá území dále, a může aktivizovat další obyvatelé nebo další organizace, aby se začali zajímat, jak mohou své území měnit.

Byl identifikován diskuzemi Focus Group nový problém potřeby společné dopravy dětí do/z škol a k němu navrženo řešení rozšíření Programového rámce OPZ o aktivitu Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora. V rámci samosprávy obcí byly identifikovány nové problémy a bylo navrženo rozšíření Programového rámce PRV o čl. 20, resp. o Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech ve vybraných písmenech a), b), e).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přidání aktivity Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora do opatření Prorodinná opatření PR OPZ	Do konce roku 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
2. Rozšíření PR PRV o fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do konce roku 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotila, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

MAS připravila tabulky s přehledy čerpání v jednotlivých opatřeních a fichích, počtu výzev uskutečněných do 31. 12. 2018 a počty vybraných projektů.

Tabulka 9 - Finanční alokace IROP

Název opatření	Alokace SCLLD (dotace)	Počet výzev k 31.12.2018	Počet projektů	Zazávazkováno (dotace)	Zbývá (dotace)
Infrastruktura vzdělávání	16 784 000 Kč	1	3	6 417 646 Kč	10 366 353 Kč
Ochrana životů, zdraví a majetku	10 366 353 Kč	1	3	3 100 000 Kč	0 Kč
Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb	5 917 000 Kč	0	0	0 Kč	5 917 000 Kč
Bezpečnost a udržitelnost dopravy	6 754 000 Kč	0	0	0 Kč	6 754 000 Kč

Tabulka 10 - Finanční alokace OPZ

Název opatření	Alokace SCLLD (dotace)	Počet výzev k 31.12.2018	Počet projektů	Zazávazkováno (dotace)	Zbývá (dotace)
Prorodinná opatření	3 995 000 Kč	1	0	0 Kč	3 995 000 Kč
Sociální služby a sociální začleňování	3 729 000 Kč	0	0	0 Kč	3 729 000 Kč
Zaměstnanost	2 541 000 Kč	1	3	2 413 277 Kč	127 723 Kč

Tabulka 11 - Finanční alokace PRV

Název fiche	Alokace SCLLD (dotace)	Počet výzev k 31.12.2018	Počet projektů	Zazávazkováno (dotace)	Zbývá (dotace)
Investice do zemědělských podniků	2 075 000 Kč	1	0	0 Kč	2 075 000 Kč
Lesnická infrastruktura	3 000 000 Kč	1	0	0 Kč	3 000 000 Kč
Zemědělská infrastruktura	4 000 000 Kč	1	0	0 Kč	4 000 000 Kč
Podpora investic na založení nebo rozvoj nezem. činností	4 000 000 Kč	1	0	0 Kč	4 000 000 Kč
Neproduktivní investice v lesích	4 000 000 Kč	0	0	0 Kč	4 000 000 Kč
Investice do les. technologií a zprac. lesnických produktů	1 000 000 Kč	0	0	0 Kč	1 000 000 Kč
Spolupráce MAS	862 000 Kč	0	0	0 Kč	862 000 Kč

Pozn.: U vybraných projektů z uskutečněné 1. výzvy PRV je ve sloupci „Zazávazkováno“ uvedeno „0 Kč“ z důvodů nepodepsání Dohody žadatelů ke dni 31. 12. 2018.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 - Přehled výzev a CZV ve schválených žádostech

Název projektu	Název OP opatření/fiche	Název výzvy	Alokace výzvy	CZV ve schválené žádosti
Obec Suchovršíce - technický pracovník	OPZ - Zaměstnanost	Zaměstnanost	2 898 410 Kč	934 650 Kč
Obec Chotěvice - technický pracovník	OPZ - Zaměstnanost	Zaměstnanost	2 898 410 Kč	904 500 Kč
BP Lumen - operátor výroby	OPZ - Zaměstnanost	Zaměstnanost	2 898 410 Kč	999 999,90 Kč
DA pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obce Havlovice a okolí	IROP - Ochrana životů, zdraví a majetku	Ochrana životů, zdraví a majetku	3 263 160 Kč	1 500 000 Kč
DA pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obce Batňovice a okolí	IROP - Ochrana životů, zdraví a majetku	Ochrana životů, zdraví a majetku	3 263 160 Kč	1 197 310 Kč
Zodolnění stanice Policie ČR - OOP Úpice	IROP - Ochrana životů, zdraví a majetku	Ochrana životů, zdraví a majetku	3 263 160 Kč	565 850 Kč
Tvořivá dílna - ZŠ Velké Svatoňovice	IROP - Infrastruktura vzdělávání	Infrastruktura vzdělávání	17 667 400 Kč	3 548 806 Kč
Přírodovědná učebna a výtvarná učebna - ZŠ Malé Svatoňovice	IROP - Infrastruktura vzdělávání	Infrastruktura vzdělávání	17 667 400 Kč	1.837 139 Kč
Školní dílna - ZŠ Úpice – Lány	IROP - Infrastruktura vzdělávání	Infrastruktura vzdělávání	17 667 400 Kč	1 395 348 Kč

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Žadatelé předkládají většinou projekty do jednotlivých výzev nižší, než jsou celkové alokace výzev. Ve výzvě Ochrana životů, zdraví a majetku IROP byly přijaty 4 žádosti, přičemž jeden byl zařazen mezi náhradní projekty (vzhledem k vyčerpání alokace), jednomu projektu byla nabídnuta snížená částka ve výši 38,92 % z požadované dotace (z důvodu vyčerpané alokace), přičemž žadatel s nabízenou částkou souhlasil. Do 1. Výzvy PRV – F1 Investice do zemědělských podniků, 1 bylo zaregistrováno celkem 5 žádostí, z nichž všechny splnily podmínky FN a P i podmínky věcného hodnocení. Z důvodu vyčerpání alokace byly podpořeny první tři projektové žádosti. Vzhledem ke komunikaci v území, znalosti MAS svého území a mapování potenciálních žadatelů, se MAS snaží vyhlášovat výzvy tak, aby na ně potenciální žadatelé byli schopni správně a včas zareagovat.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V rámci PR IROP byly vyhlášeny dvě výzvy – Ochrana životů, zdraví a majetku a Infrastruktura vzdělávání. Ve výzvě Ochrana životů, zdraví a majetku byly MAS přijaté 3 projekty, které vyčerpaly celou alokovanou částku. Aby se naplnila absorpční kapacita tohoto opatření, bylo by potřeba navýšit celkovou částku v SCLLD zhruba šestinásobně (v území připravené projekty). U výzvy Infrastruktura vzdělávání bylo z celkové alokace výzvy vyhlášené na celou alokovanou částku SCLLD v přijatých projektech zázavazkována více než jedna třetina. Zbývající alokace bude zřejmě přesahovat absorpční kapacitu územní a není potřeba ji v tomto programovém období navýšovat.

U zbývajících opatření IROP se vzhledem k jejich vyhlášení až v roce 2019 nedá zhodnotit efektivnost a dostatečnost finančních prostředků dle vyhlášených výzev, přesto díky zasedání pracovních skupin odhadujeme, že absorpční kapacita u opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy bude přesahovat současnou alokovanou částku zhruba trojnásobně, u opatření Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb bude současná alokace přesahovat absorpční kapacitu území.

V rámci PR OPZ byly vyhlášeny dvě výzvy - Zaměstnanost a Prorodinná opatření. U výzvy Zaměstnanost došlo k vyčerpání alokované částky (zbývajících 127 723 Kč nelze vyhlásit), v území je ale potřeba po tomto opatření vysoká a absorpční kapacita této alokace nestačí – bylo by potřeba navýšit celkovou alokaci SCLLD zhruba o osminásobek (v území připravené projekty). U opatření Prorodinná opatření nebyl v rámci výzvy žádný žadatel, není potřeba navýšovat finanční prostředky. U zbývajících opatření OPZ se vzhledem k jejich vyhlášení až v roce 2019 nedá zhodnotit efektivnost a dostatečnost finančních prostředků.

V rámci PR PRV byla vyhlášena jedna výzva, ve které byly zahrnuty 4 fiche. Pouze pro fichi Investice do zemědělských podniků byly úspěšné projekty, které pokryly celou alokovanou částku pro tuto fichi. U ostatních fích vyhlášené výzvy se nepřihlásil žádný žadatel, z tohoto důvodu není potřeba navýšovat finanční prostředky.

U ostatních fích v OP PRV se vzhledem k jejich vyhlášení až v roce 2019 nedá zhodnotit efektivnost a dostatečnost finančních prostředků.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření IROP Ochrana životů, zdraví a majetku.
2. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření IROP Bezpečnost a udržitelnost dopravy.
3. Potřeba navýšení finančních prostředků opatření OPZ Zaměstnanost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

V některých opatřeních (OPZ – Prorodinná opatření, OPZ – Sociální služby a sociální začleňování, IROP – Infrastruktura vzdělávání, IROP – Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb) jsou alokované finanční prostředky dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území. U opatření IROP Ochrana životů, zdraví a majetku, Bezpečnost a udržitelnost dopravy a OPZ Zaměstnanost byly vzhledem k vyšší absorpční kapacitě v území a expertního odhadu MAS identifikována potřeba navýšení finančních prostředků na tyto opatření. V době zpracování Evaluační zprávy je na ŘO podána Žádost o změnu SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

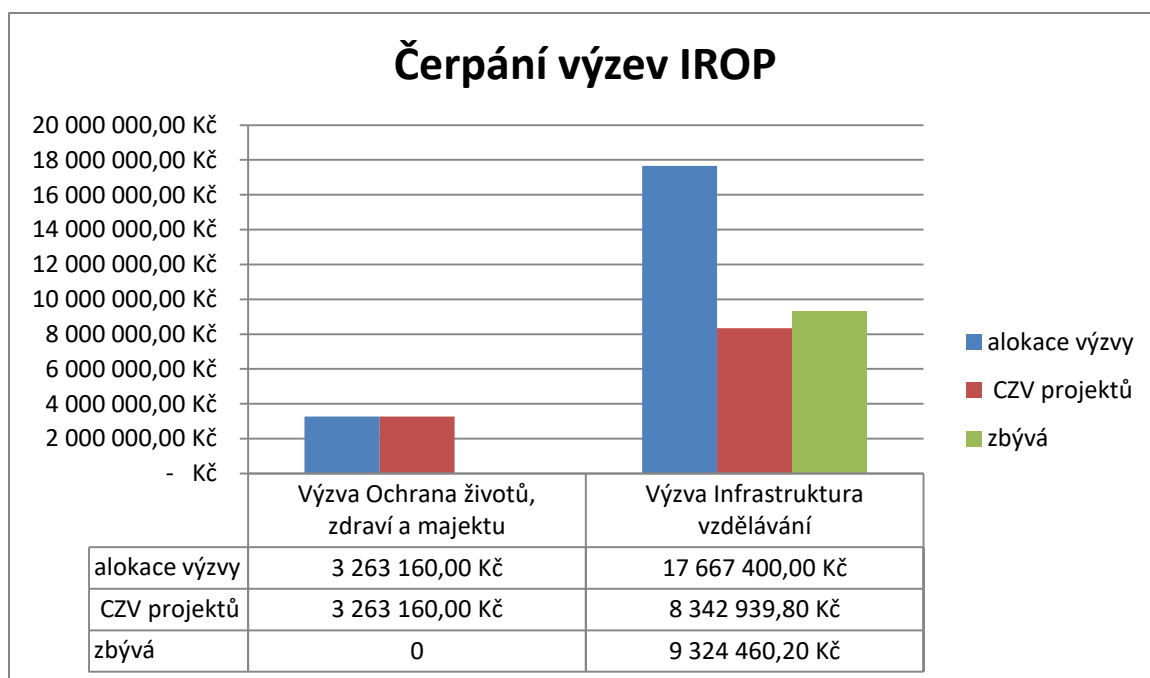
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení finančních prostředků opatření IROP Ochrana životů, zdraví a majetku.	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
2. Navýšení finančních prostředků opatření IROP Bezpečnost a udržitelnost dopravy	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
3. Navýšení finančních prostředků opatření OPZ Zaměstnanost	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

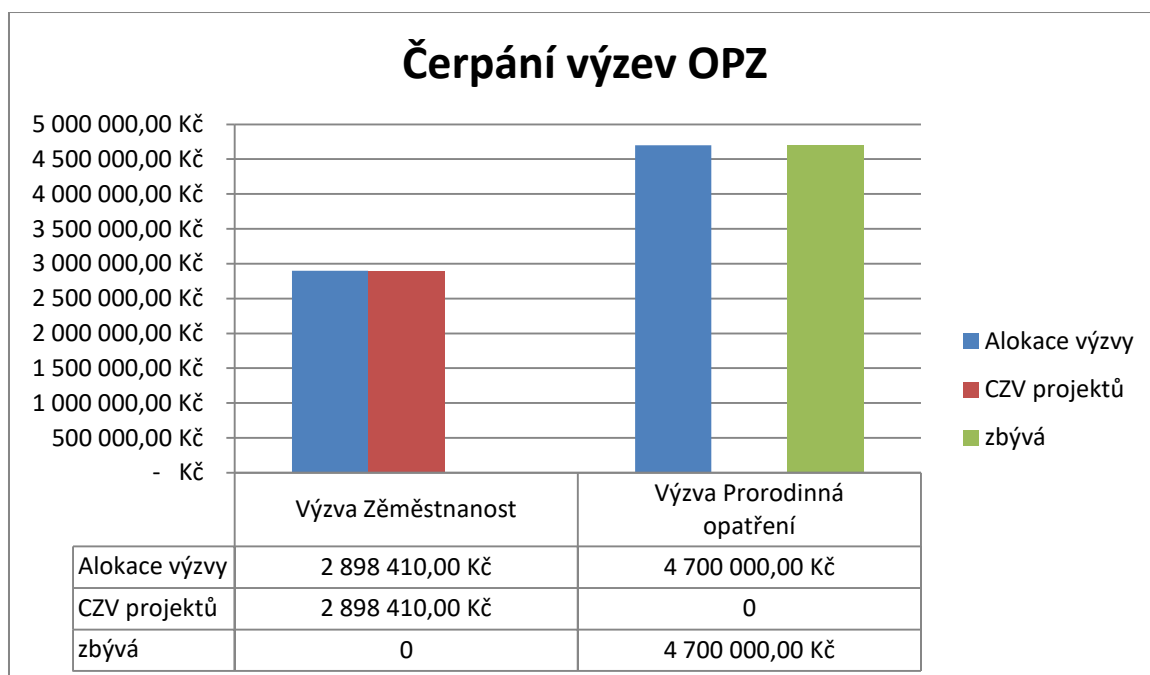
Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

MAS vytvořila následující grafy s tabulkami výzev, ve kterých byl ukončen příjem žádostí. Tyto grafy sloužily jako podklady pro jednání Focus Group. Mimo to Focus Group společně s kanceláří MAS vyhodnocovala potenciální a známe žadatele.

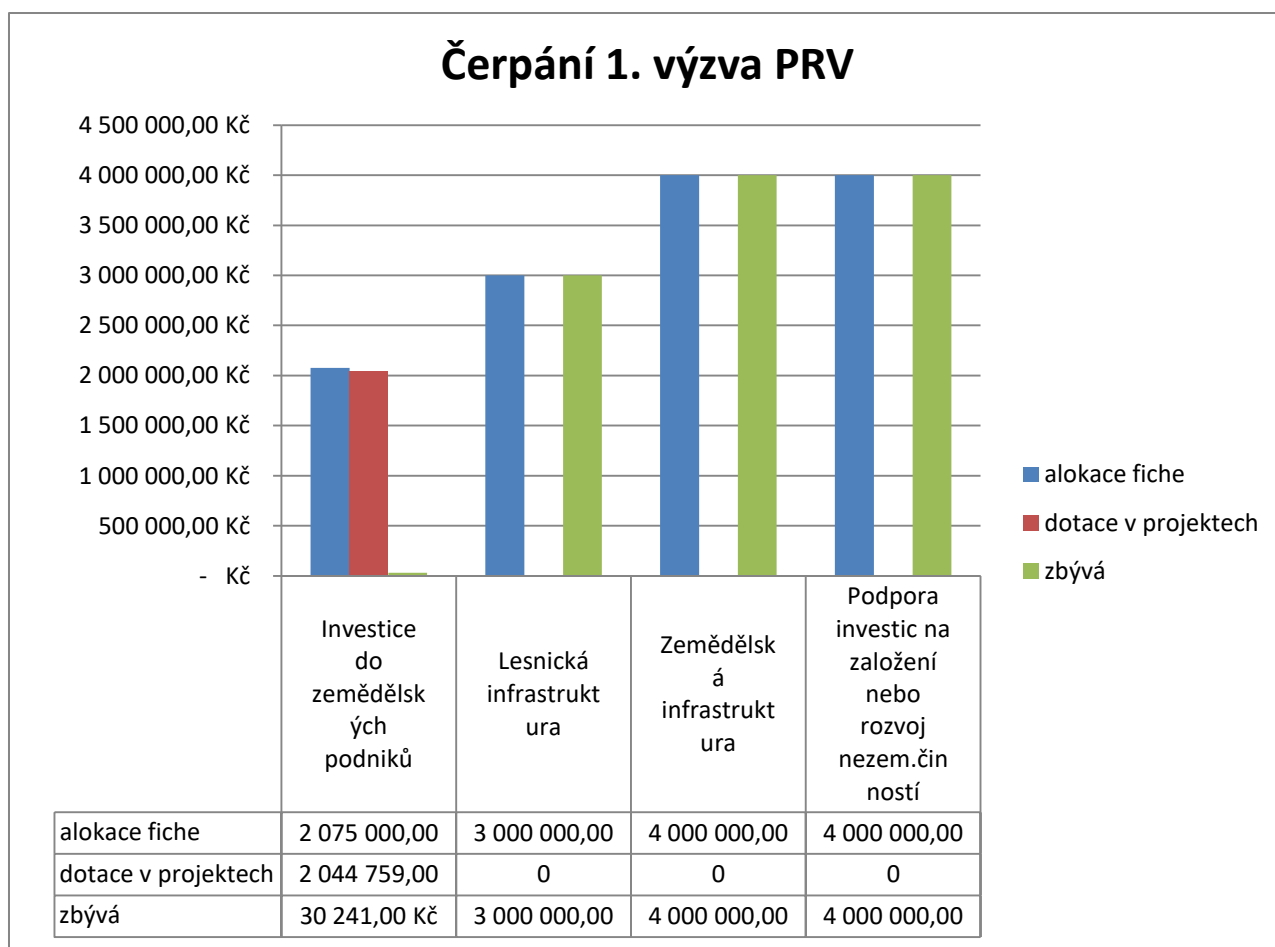
⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



Graf 1 – Čerpání alokace výzev IROP



Graf 2: Čerpání alokace výzev OPZ



Graf 3: Čerpání alokace výzev PRV

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Na základě znalosti území a zasedání pracovních skupin k jednotlivým opatřením v průběhu realizace SCLLD má MAS KJH rámcový přehled o potenciálních žadatelích. O těchto potenciálních žadatelích bylo diskutováno i na jednání Focus Group. Cílem tohoto přehledu a komunikace je, aby MAS co nejefektivněji plánovala a rozložila finanční prostředky v jednotlivých opatřeních. V níže uvedených tabulkách jsou počty potenciálních žadatelů, kteří projeví o realizaci projektů možný zájem. MAS KJH má identifikovaného potenciálního žadatele v OPZ u aktivity Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora, která by byla žádoucí přidat do SCLLD, stejně tak jsou identifikováni potenciální žadatelé u navrhovaného přidaného článku ZO - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

OPZ:

Opatření SCLLD v OPZ	Potenciální zájemci
Prorodinná opatření	1
Sociální služby a sociální začleňování	0
Zaměstnanost	4
Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora	1

IROP:

Opatření SCLLD v IROP	Potenciální zájemci
Infrastruktura vzdělávání	1
Ochrana životů, zdraví a majetku	5
Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb	3
Bezpečnost a udržitelnost dopravy	4

PRV:

Fiche	Potenciální zájemci
Investice do zemědělských podniků	3
Lesnická infrastruktura	0
Zemědělská infrastruktura	0
Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	4
Neproductivní investice v lesích	3
Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	4

Spolupráce MAS	0	
Veřejná prostranství	6	
Mateřské a základní školy	8	
Vybrané kulturní památky	6	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?		
Odpověď: V rámci IROP byla na jaře 2019 podána žádost o změnu se snížením části alokace opatření Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb a jejím převedením do opatření Bezpečnosti a udržitelnosti dopravy a opatření Ochrana životů, zdraví a majetku, kde je velký převis poptávky. I přes animační činnost a oslovování potenciálních žadatelů se MAS nedaří nalézt v kráceném opatření dostatečný počet žadatelů pro pokrytí alokace. V rámci OPZ je na jaře 2019 podána žádost o změnu se snížením části alokace na opatření Prorodinná opatření a celé částky opatření Sociální služby a sociální začleňování a přesun těchto prostředků do opatření Zaměstnanost, kde je velký převis poptávky. I přes animační činnost a oslovování potenciálních žadatelů se MAS nedaří nalézt v kráceném opatření dostatečný počet žadatelů pro pokrytí alokace. V rámci PRV je plánován přesun alokace ve fichích Lesnická infrastruktura, Zemědělská infrastruktura a Spolupráce MAS, a zbývající alokace po vyhlášení 2. výzvy v roce 2019. Převod těchto prostředků bude do fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, kde je potřeba a vysoká absorpční kapacita obcí. I přes animační činnost a oslovování potenciálních žadatelů se MAS nedaří nalézt v převáděných opatřeních dostatečný počet žadatelů pro pokrytí alokace.		
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?		
Odpověď: Dlouhodobý nezáměr je především o opatření týkající se sociálních služeb. Potenciální noví žadatelé vidí složitost v založení a registraci nové sociální služby a stávající zaregistrované služby nemají zájem o realizaci projektů. V PRV je dlouhodobý nedostatek poptávky ve fichích Lesnická infrastruktura, Zemědělská infrastruktura a Spolupráce MAS.		
Klíčová zjištění:		
1. Dlouhodobý nezáměr o opatření týkající se sociálních služeb. 2. Dlouhodobý nezáměr o některé fiche v PRV (viz 4.3)		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď: Programové rámce obsahují z větší části opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. U opatření Zaměstnanost (OPZ) a Ochrana životů, zdraví a majetku, jsou v území připravené projekty a o tyto opatření je velký zájem. U některých opatření (viz výše) je však ze strany žadatelů zájem nižší nebo žádný, a to i přes veškerou snahu MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Komunikace a oslovování potenciálních žadatelů pro plánování vyhlášených výzev	Průběžně, do konce platnosti současné SCLLD	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
2. Vyhlášení 2. výzvy PRV pro fiche 4,5,6	Duben 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
3. Převod alokace fiche Zemědělská infrastruktura, Lesnická infrastruktura, Spolupráce MAS do fiche (článku) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do konce roku 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

Poznámka MAS k případovým studiím:

Individuální rozhovory s příjemci dotací, resp. zpracování případových studií byly provedeny pouze k programovým rámcům IROP a OPZ a to z důvodu, že k 31.12.2018 byl právní akt vydán pro projekty v těchto programových rámcích:

- IROP - právní akt vydán ke 3 projektům z opatření Infrastruktura vzdělávání (zpracována 1 případová studie) a ke 3 projektům z opatření Ochrana životů, zdraví a majetku (zpracována 1 případová studie)
- OPZ - právní akt vydán ke 3 projektům z opatření Zaměstnanost (zpracovány 2 případové studie)
- PRV - nebyl vydán právní akt, resp. rozhodnutí k žádnému projektu, který byl na MAS vybrán k financování, u 3 projektů probíhalo k 31.12.2018 závěrečné ověření způsobilosti ŘO.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- ☐ MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- ☐ MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	0
PRV	0	1	1
OPZ	0	2	1
CELKEM	0	5	2

Klíčová zjištění:

1. K 31.12.2018 MAS Království - Jestřebí hory vyhlásila celkem 5 výzev. Všechny byly vyhlášeny v prvním pololetí roku 2018. Jednalo se o 2 výzvy z IROP, 2 výzvy z OPZ a o 1 výzvu z PRV.
2. Přesto, že MAS výzvy vyhlášovala na základě jednání s aktéry z území MAS, tak do výzvy Prorodinná opatření z OPZ nebyla přijata ani jedna žádost. Stejně tak do fiche 2 Lesnická infrastruktura a fiche 3 Zemědělská infrastruktura z výzvy PRV nebyly přijaty žádosti.
3. Realizace SCLLD je zpožděná oproti původnímu plánu z důvodu pozdějšího schválení SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Strategie MAS Království - Jestřebí hory byla schválena v listopadu 2017. Do 21.12.2018 bylo vyhlášeno 5 výzev (2 výzvy z IROP, 2 výzvy z OPZ a 1 výzva z PRV). Vyhlášení výzev, plnění finančního i indikátorového plánu je opožděno a to z důvodu pozdějšího schválení SCLLD.

K podpoře bylo za 13 měsíců od schválení SCLLD vybráno 14 projektů, u 2 z nich byla administrace projektu ukončena v průběhu kontroly u Řídícího orgánu. K 31.12.2018 jsou v procesu závěrečné administrativní kontroly 3 projekty (z PRV), 6 projektů z IROP má vydán právní akt a 3 projekty z OPZ mají vydán právní akt a jsou v realizaci.

S ohledem na měnící se potřeby území byla nyní také shledána jiná absorpční kapacita než při plánování SCLLD:

- v IROP je nižší zájem žadatelů oproti předpokladu v opatřeních Infrastruktura vzdělávání a Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb

- v IROP je vyšší absorpční kapacita oproti předpokladu v opatřeních Ochrana životů, zdraví a majetku a Bezpečnost a udržitelnost dopravy

- v OPZ je nižší zájem žadatelů oproti předpokladu v Prorodinných opatřeních a není jediný potenciální žadatel v opatření Sociální služby a sociální začleňování

- v OPZ je vyšší absorpční kapacita v opatření Zaměstnanost

- v PRV není znám potenciální žadatel v opatřeních Lesnická infrastruktura a Zemědělská infrastruktura, MAS také v tuto chvíli neuvažuje o realizaci Projektu spolupráce.

- v PRV byly fokusní skupinou nakezeny problémy identifikované již ve schválené SCLLD, které by bylo nyní možné řešit zařazením implementace článku 20 do SCLLD. Jedná se o zařazení fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech v oblastech a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, c) Vybrané kulturní památky.

S ohledem na tyto skutečnosti doporučujeme převést volnou alokaci z opatření, kde je nedostatečná absorpční kapacita na opatření (fiche), kde je vyšší absorpční kapacita než při plánování finančního plánu SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních a změny v kurzových rozdílech	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
2. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
3. Po schválení změny finančního plánu vyhlásit výzvy z IROP, OPZ a PRV na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec IROP

Opatření IROP	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018) *	% plnění
Infrastruktura vzdělávání	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	výsledek	90,5	%	84,1	93%
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	výsledek	5	%	6,8	136%
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	výstup	13	zařízení	0	0%
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	výstup	485	osoby	0	0%
Bezpečnost a udržitelnost dopravy	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	výsledek	10	%	7	70%
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	výstup	4	realizace	0	0%
	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0%
	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0%
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	výstup	10	parkovací místa	0	0%
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	výsledek	35	%	31	89%
Ochrana životů, zdraví a majetku	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek	výsledek	48	území	108	225%
	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	výstup	1	objekty	0	0%
	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek ISZ	výstup	2	sety	0	0%
Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb	67510	Kapacita služeb a sociální práce	výsledek	38	klienti		0%
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	výstup	4	zázemí		0%
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	výstup	3	služby		0%

* Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 14 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec OPZ

Opatření OPZ	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018)*	% plnění
Sociální služby a sociální začleňování	67001	Kapacita podpořených služeb	výstup	4	místa	0	0%
	67010	Využívání podpořených služeb	výsledek	115	osoby	0	0%
	67315	Bývalý účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	výsledek	25	osoby	0	0%
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	výsledek	60	osoby	0	0%
	60000	Celkový počet účastníků	výstup	100	osoby	0	0%
Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	výstup	92	osoby	0	0%
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	výstup	2	zařízení	0	0%
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	výsledek	24	osoby	0	0%
	62000	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	výstup	2	projekty	0	0%
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	výsledek	2	osoby	0	0%
	60000	Celkový počet účastníků	výstup	80	osoby	0	0%
Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	výstup	11	osoby	1	9%
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	výsledek	3	osoby	0	0%
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	2	osoby	0	0%
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0%
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	2	osoby	0	0%
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0%
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0%

* Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 15 – Tabulka g) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec PRV

Fiche PRV	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018) *	% plnění
Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	3	počet podniků/příjemců	0	0%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	1	FTE	0	0%
Lesnická infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	3	počet podniků/příjemců	0	0%
	94302	Celková délka lesních cest	výsledek	1	km	0	0%
Zemědělská infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	2	počet podniků/příjemců	0	0%
Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	10	počet podniků/příjemců	0	0%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	2	FTE	0	0%
Neproduktivní investice v lesích	92702	Počet podpořených operací (akcí)	výstup	6	počet operací (akcí)	0	0%
	93001	Celková plocha	výstup	3,5	ha	0	0%
Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	4	počet podniků/příjemců	0	0%
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	0,5	FTE	0	0%
Spolupráce MAS	92501	Celkové veřejné výdaje	výstup	31869	EUR	0	0%

* Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 16 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec IROP

Opatření IROP	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
Infrastruktura vzdělávání	17 667,40	16 784,00	0,00	441,70	441,70	0,00	0,00	0%
Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb	6 228,44	5 917,00	0,00	155,73	155,71	0,00	0,00	0%
Ochrana životů, zdraví a majetku	3 263,16	3 100,00	0,00	163,16	0,00	0,00	0,00	0%
Bezpečnost a udržitelnost dopravy	7 109,49	6 754,00	0,00	355,49	0,00	0,00	0,00	0%

Tabulka 17 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec OPZ

Opatření OPZ	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
Prorodinná opatření	4 700,00	3 995,00	469,99	0,00	235,01	0,00	0,00	0%
Sociální služby a sociální začleňování	4 387,05	3 729,00	438,69	109,50	109,86	0,00	0,00	0%
Zaměstnanost	2 989,41	2 541,00	298,92	120,00	29,49	0,00	0,00	0%

Tabulka 18 – Tabulka e) IROP pro účely mid-term evaluace pro programový rámec PRV

Opatření PRV	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
Investice do zemědělských podniků	4 150,00	1 556,25	518,75	0,00	2 075,00	0,00	0,00	0%
Lesnická infrastruktura	3 333,35	2 250,00	750,00	0,00	333,35	0,00	0,00	0%
Zemědělská infrastruktura	4 444,46	3 000,00	1 000,00	0,00	444,46	0,00	0,00	0%
Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	8 888,94	3 000,00	1 000,00	0,00	4 888,94	0,00	0,00	0%
Neproductivní investice v lesích	4 000,00	3 000,00	1 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0%
Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 000,00	750,00	250,00	0,00	1 000,00	0,00	0,00	0%
Spolupráce MAS	957,78	646,50	215,50	0,00	95,78	0,00	0,00	0%

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Odpověď: <i>S ohledem na skutečnost, že MAS Království - Jestřebí hory měla SCLLD schválenou později (listopad 2017), začala také oproti plánu vyhlašovat později i výzvy. K 31.12.2018 nemá ukončen ani jeden projekt, v realizaci jsou pouze 3 projekty z OPZ a 6 projektů z IROP, z PRV nemá ani jeden projekt uzavřen právní akt.</i> <i>Z těchto důvodů dosažené hodnoty indikátorů nejsou v souladu s indikátorovým plánem (týká se všech opatření všech programových rámců).</i> <i>Změny jsou u indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP. MAS má vykázán pouze jeden indikátor v opatření Zaměstnanost a to Celkový počet účastníků, s hodnotou 1, všechny ostatní indikátory mají hodnotu 0.</i> <i>S ohledem na výše doporučenou změnu finančního plánu v předchozí otázce doporučujeme dle aktuální absorpční kapacity území provést v této souvislosti i změnu indikátorového plánu. Dále doporučujeme při vyhlašování výzev motivovat potenciální žadatele k dosahování indikátorů a to vhodným nastavením preferenčních kritérií.</i>	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Odpověď: <i>S ohledem na skutečnost, že MAS Království - Jestřebí hory měla SCLLD schválenou později (listopad 2017), začala také oproti plánu vyhlašovat později i výzvy. K 31.12.2018 nemá ukončen ani jeden projekt, v realizaci jsou pouze 3 projekty z OPZ a 6 projektů z IROP, z PRV nemá ani jeden projekt uzavřen právní akt.</i> <i>S ohledem na výše uvedené má MAS k 31.12.2018 plnění finančního plánu nulové ve všech opatření všech programových rámců. Dosažené hodnoty indikátorů za MAS ve všech opatřeních všech programových rámců jsou také 0 (kromě jednoho vykázaného indikátoru v OPZ: Celkový počet účastníků, jež dosáhl hodnoty 1). Lze tedy říct, že nulové hodnoty indikátorů odpovídají nulovému plnění finančního plánu.</i> <i>Doporučujeme provést změnu finančního plánu v souladu se změnou indikátorového plánu a to dle aktuální absorpční kapacity území převést volnou alokaci do opatření, kde byl shledán převis poptávky.</i>	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Odpověď: <i>K 31.12.2018 nepodávala MAS Království - Jestřebí hory žádnou žádost o změnu SCLLD, neměnila tedy ani hodnoty indikátorů. Změny indikátorů doporučujeme provést v souladu s snížením/navýšením alokace v jednotlivých opatřeních dle absorpční kapacity území.</i>	
Klíčová zjištění:	
1. Strategie MAS Království - Jestřebí hory byla schválena později, z tohoto důvodu byly později oproti původnímu plánu vyhlašovány i výzvy. MAS nemá ukončen jediný projekt podpořený přes SCLLD. 2. Hodnoty indikátorů nejsou dosahovány v souladu s indikátorovým plánem. Kromě hodnoty jednoho indikátoru v opatření Zaměstnanost, jsou hodnoty všech indikátorů (které plní MAS) nulové - a to ve všech opatřeních všech programových rámců. 3. Finanční plán není plněn, plnění finančního plánu je z 0%.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

S ohledem na pozdní schválení SCLLD MAS Království - Jestřebí hory, pozdější vyhlašování výzev a zatím žádný ukončený projekt, lze shrnout, že prozatím nebyly Opatření/Fiche realizovány a indikátory proto zatím nejsou dosahovány.

Doporučujeme provést změnu indikátorového plánu v souladu se změnou finančního plánu (převést volnou alokaci do opatření, kde byl shledán převis poptávky) a to dle aktuální absorpční kapacity území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
4. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
5. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
6. Úprava indikátorového plánu SCLLD v programovém rámci IROP a OPZ v souladu se změnou finančního plánu s ohledem na absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory byly prováděny pouze pro projekty z IROP (opatření Infrastruktura vzdělávání a Ochrana životů, zdraví a majetku) a OPZ (opatření Zaměstnanost),

kteřé měly k 31.12.2018 vydán právní akt, žádný projekt z Programu rozvoje venkova neměl k tomuto datu vydáno rozhodnutí o dotaci

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na úvod je nutné poznamenat, že MAS Království - Jestřebí hory nemá k datu zpracování evaluační zprávy zatím žádný ukončený projekt. Proto i případové studie musely být zpracovávány s projekty v realizaci, což mělo velký vliv na odpovědi příjemců dotací týkající se výstupů, výsledků a efektů projektu. Zejména u investičních projektů financovaných z IROP toto nelze objektivně posoudit, dokud nebude projekt dokončen a nebude dosaženo cíle projektu. U těchto projektů příjemci proto jenom posuzovali očekávané výsledky.

S ohledem na skutečnost, že dotazovanými příjemci byli starostové obcí, kteří měli zkušenosti s minulým programovým obdobím, kde žádali z PRV a mohou porovnat administrativní náročnost jednotlivých operačních programů a obě období, často hovořili o velké administrativní náročnosti projektu a to již od přípravy žádosti. Pozitivně všichni hodnotili činnost MAS, ocenili zejména animační činnost, konzultace, přípravu seminářů apod.

IROP:

Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že příjemci očekávají dosažení výstupů a výsledků projektu v požadovaném čase a kvalitě, tj. v souladu s žádostí, tedy až na konci realizace projektu. K zásadním problémům nedochází, žadatelé mají těžkosti s výběrovými řízení a obecně malou ochotou dodavatelů se do nich hlásit.

OPZ:

Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že příjemci v průběhu realizace projektu dosahují předpokládaných výsledků a cílů projektu. V případě opatření Zaměstnanost, kde byly případové studie realizovány, je to zřízení stabilního pracovního místa pro "těžce zaměstnatelné osoby". K žádným problémům zatím při realizaci projektů nedošlo.

PRV:

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

IROP:

Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že příjemci očekávají uspokojení potřeb cílových skupin po dosažení cíle projektu, tj. na konci realizace projektu.

OPZ:

Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že již průběhu realizace projektu vedou

intervence OPZ k uspokojování potřeb cílových skupin. V případě opatření Zaměstnanost, kde byly případové studie realizovány, byly potřeby cílové skupiny v daných obcích vyřešeny. V obou projektech vzniklo pracovní místo, které cílové skupině přineslo stabilní zaměstnání, jistotu příjmů a uspokojení z provádění prospěšných prací pro obec (v tomto případě byla obec příjemcem dotace).

PRV:

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

IROP:

Žadatelé popisovali zajištění udržitelnosti projektu již v žádosti o dotaci a studii proveditelnosti. Nyní v průběhu realizace projektů očekávají, že výsledky budou skutečně bez problémů udržitelné.

OPZ:

Ač se pro tyto projekty udržitelnost nevyžaduje, tak u zpracovaných případových studií v opatření Zaměstnanost, příjemci chtějí pracovní místa udržet i po skončení projektu a zaměstnané osoby dále zaměstnávat.

PRV:

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

Klíčová zjištění:

1. U investičních projektů v procesu realizace (IROP) se očekává dosažení předpokládaných výstupů a výsledků projektu v předem dané kvalitě a čase, stejně jako uspokojení potřeb cílových skupin. Očekává se i udržitelnost projektů dle plánovaných kapacit popsanych v žádosti o dotaci.
2. U neinvestičních projektů v procesu realizace (OPZ) již bylo dosaženo předpokládaných výstupů a výsledků projektu, stejně jako uspokojení potřeb cílových skupin. Očekává se i udržitelnost projektů a zachování pracovních míst vzniklých projektem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

IROP:

Projekty z opatření Infrastruktura vzdělávání a Ochrana životů, zdraví a majetku jsou v realizaci, tuto otázku nelze v tuto chvíli adekvátně vyhodnotit, neboť v projektech zatím není dosaženo cíle, a proto nelze vyhodnotit, zda intervence splnila svůj účel.

V opatření Ochrana životů, zdraví a majetku však víme, že byla celá alokace vyčerpána v rámci 2. výzvy MAS, do které byly podány čtyři projektové žádosti a z důvodu výše alokace mohly být finančně podpořeny pouze první tři projekty. Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity MAS dále zjistila, že poptávka v tomto opatření trvá a celkově více než dvojnásobně převyšuje původně alokovanou částku na toto opatření.

Výzva z opatření Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb nebyla prozatím vyhlášena. Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity MAS předpokládá zájem jednoho žadatele s projektem

ve výši 1 mil. Kč.

Výzva z opatření Bezpečnost a udržitelnost dopravy nebyla prozatím vyhlášena. Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity MAS zjistila, že poptávka v tomto opatření více než dvojnásobně převyšuje alokovanou částku.

Doporučujeme proto MAS upravit finanční plán IROP na základě aktuální absorpční kapacity území, která je jiná než při tvorbě SCLLD.

OPZ:

Příjemci přijali již první zálohové platby pro projekty v realizaci z opatření Zaměstnanost, zde již proto můžeme konstatovat, že intervence v tomto opatření plní svůj účel. Osoby z cílových skupin jsou uspokojeny - získaly stabilní zaměstnání, jistoty příjmů a začlenily se do pracovního procesu. Na základě výstupů z fokusní skupiny a zjištění aktuální absorpční kapacity, projevilo o podání projektové žádosti zájem několik dalších potenciálních žadatelů.

Výzva na Prorodinná opatření byla vyhlášena v roce 2018, přičemž do ní nebyla přijata ani jedna žádost. Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity, projevilo o podání žádosti zájem pouze jeden žadatel, a to konkrétně o aktivitu Společná doprava. V SCLLD nebyla aktivita Společná doprava dětí do/ze školy, dětské skupiny a/nebo příměstského tábora zařazena, proto navrhuje o tuto aktivitu SCLLD doplnit a zbytek alokace převést do opatření Zaměstnanost.

Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity a opakovaného jednání s potenciálními žadateli byl MAS deklarován nezáměr (nemožnost využití) prostředků v rámci opatření Sociální služby a sociální začleňování. Doporučujeme proto MAS celou alokaci z tohoto opatření převést do opatření Zaměstnanost.

PRV:

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

Na základě zjištění aktuální absorpční kapacity a opakovaného jednání s potenciálními žadateli byl MAS deklarován nezáměr (nemožnost využití) prostředků v rámci fichí Lesnická infrastruktura, Zemědělská infrastruktura a Spolupráce MAS. Naopak vysoká absorpční kapacita je zjištěna ve fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, kterou doporučujeme do programového rámce PRV implementovat a kam doporučujeme převést alokaci z výše uvedených fichí bez žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci IROP s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
2. Vyhlášení výzev IROP na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
3. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci OPZ s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Podána Žádost o změnu SCLLD - jaro 2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

4. Vyhlášení výzev OPZ na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
5. Úprava finančního plánu SCLLD v programovém rámci PRV s ohledem na aktuální čerpání a absorpční kapacitu území v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2019	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD
6. Vyhlášení výzev PRV na zbývající alokaci v jednotlivých opatřeních	Do 31.12.2020	Hlavní zaměstnanec SCLLD, manažer MAS pro SCLLD

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Na úvod je nutné poznamenat, že MAS Království - Jestřebí hory nemá k datu zpracování evaluační zprávy zatím žádný ukončený projekt. Proto i případové studie musely být zpracovávány s projekty

v realizaci, což mělo velký vliv na odpovědi příjemců dotací týkající se výstupů a výsledků projektu. **Zejména u investičních projektů financovaných z IROP nelze posoudit do jaké míry odpovídají dosažené výstupy výši vynaložených vstupů, dokud nebude projekt dokončen a výstupu projektu bude dosaženo.** U těchto projektů proto byly posuzovány pouze očekávané výstupy v porovnání s očekávanými vstupy.

IROP:

Infrastruktura vzdělávání – očekávané výstupy rozhodně odpovídají očekávané výši vynaložených vstupů

Ochrana životů, zdraví a majetku – očekávané výstupy rozhodně odpovídají očekávané výši vynaložených vstupů

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost – očekávané výstupy rozhodně odpovídají očekávané výši vynaložených vstupů

PRV:

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP:

Infrastruktura vzdělávání (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích) – s ohledem na skutečnost, že prozatím nedošlo k dosažení plánovaných výstupů a výsledků u realizovaných projektů (není ukončen zatím žádný projekt), nelze vyhodnotit nepředpokládané pozitivní výsledky

Ochrana životů, zdraví a majetku (specifický cíl: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) – s ohledem na skutečnost, že prozatím nedošlo k dosažení plánovaných výstupů a výsledků u realizovaných projektů (není ukončen zatím žádný projekt), nelze vyhodnotit nepředpokládané pozitivní výsledky

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy (specifický cíl: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; Zkvalitnit dopravní obslužnost území) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) – 3 projekty z tohoto opatření jsou ve fázi realizace, u 2 z nich byly provedeny případové studie, projekty jsou realizovány dle plánu, cílové skupině přinesly stabilní zaměstnání, jistotu příjmů a uspokojení z prováděné práce. Tyto výsledky byly plánované a žádné další pozitivní výsledky projektů prozatím nebyly identifikovány.

PRV:

(specifický cíl: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu; Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově)

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

IROP:

Infrastruktura vzdělávání (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích) – s ohledem na skutečnost, že prozatím nedošlo k dosažení plánovaných výstupů a výsledků u realizovaných projektů (není ukončen zatím žádný projekt), nebyly identifikovány ani nepředpokládané negativní výsledky

Ochrana životů, zdraví a majetku (specifický cíl: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) – s ohledem na skutečnost, že prozatím nedošlo k dosažení plánovaných výstupů a výsledků u realizovaných projektů (není ukončen zatím žádný projekt), nebyly identifikovány ani nepředpokládané negativní výsledky

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy (specifický cíl: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; Zkvalitnit dopravní obslužnost území) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt

s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) – 3 projekty z tohoto opatření jsou ve fázi realizace, u 2 z nich byly provedeny případové studie, nepředpokládáné negativní výsledky prozatím nebyly identifikovány.

PRV:

(specifický cíl: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu; Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově)

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

Klíčová zjištění

1. U investičních projektů financovaných z IROP nelze výše uvedené otázky adekvátně vyhodnotit, dokud nebude projekt dokončen a dokud nebude dosaženo výstupů projektů.
2. U realizovaných projektů financovaných z OPZ nebyly dosud nepředvídané výsledky identifikovány. Lze z toho usuzovat, že projekt byl dobře naplánován a připraven a žadatel všechny výsledky předvídal již při podání žádosti o dotaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

IROP:

Projekty z tohoto programového rámce jsou ve fázi realizace a nebylo u nich dosud dosaženo výsledků a výstupů, nelze proto posoudit, do jaké míry byly finanční prostředky vynaloženy účinně, ani do jaké míry přinesly neplánované účinky.

OPZ:

Projekty z tohoto programového rámce jsou ve fázi realizace, očekávané výstupy rozhodně odpovídají očekávané výši vynaložených vstupů a dosud nebyly identifikovány neplánované účinky projektů.

PRV:

K 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, otázku nelze zodpovědět.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnotit opětovně účinnost intervencí po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že MAS Království - Jestřebí hory nemá k datu zpracování evaluační zprávy zatím žádný ukončený projekt, musely být případové studie zpracovávány s projekty v realizaci, což mělo velký vliv na odpovědi příjemců dotací týkající se výstupů a výsledků projektu. V odpovědi na tuto otázku se proto níže věnujeme prokázání příspěvku plánovaných cílů v současné době realizovaných projektů k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích.

IROP:

Infrastruktura vzdělávání (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích) – projekty v realizaci naplňují pouze specifický cíl Udržet základní

školské i v menších obcích

Ochrana životů, zdraví a majetku (specifický cíl: Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) – projekty v realizaci naplňují specifický cíl

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy (specifický cíl: Zlepšit stav dopravní infrastruktury; Zkvalitnit dopravní obslužnost území) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření (specifický cíl: Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení; Udržet základní školství i v menších obcích; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů) - případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost (specifický cíl: Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti) – projekty v realizaci naplňují pouze specifický cíl Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

PRV:

(specifický cíl: Podpořit ekologické způsoby hospodaření; Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu; Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny; Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu; Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu; Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost; Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově)

Případové studie nebyly prováděny, neboť k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci.

Klíčová zjištění:

1. Projekty, které jsou v současné době ve fázi realizace, vedou k dosažení těchto specifických cílů: Udržet základní školství i v menších obcích; Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů; Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS Království - Jestřebí hory nemá k datu zpracování evaluační zprávy zatím žádný ukončený projekt. V současné době realizované projekty přispívají k dosažení těchto specifických cílů v programovém rámci IROP: Udržet základní školství i v menších obcích; Zajistit bezpečný život

obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů a v programovém rámci OPZ: Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Opětovně zhodnotit do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS dlouhodobě v území pracuje s cílem upevnit spolupráci všech aktérů v území. V současnosti MAS funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD, ale MAS se této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností. Pořádá a spolupořádá množství akcí pro veřejnost i podnikatelský sektor, neziskový sektor zapojuje také vždy a všechny sektory tak vzájemně nenásilnou formou propojuje. MAS disponuje velmi dobrými znalostmi regionu a má rozsáhlou síť kontaktů na místní aktéry, s kterými má nadstandardní vztahy. Vždyť i samotná příprava SCLLD a identifikace problémů v území probíhaly ve spolupráci všech aktérů regionu. Lze říci, že i jenom samotná diskuze o problémech vždy posouvá území dále a může aktivizovat další obyvatele a další organizace, aby se začali zajímat, jak mohou své území měnit.

IROP:

Infrastruktura vzdělávání – při přípravě projektů byly zapojeny cílové skupiny, tzn., byl využit lidský potenciál, bylo rozvinuto partnerství pro využití výstupů projektu a byly využity znalosti prostředí regionu MAS a sítě jejich partnerů, díky čemuž se podařilo efektivně zacílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřebné

Ochrana životů, zdraví a majetku – při přípravě projektů byly zapojeny cílové skupiny a byly využity znalosti prostředí regionu MAS a sítě jejich partnerů, díky čemuž se podařilo efektivně zacílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřebné

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost – při přípravě a konzultacích projektů byly využity znalosti prostředí regionu MAS a sítě jejich partnerů díky čemuž se podařilo efektivně zacílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřebné a zároveň byla posílena spolupráce mezi MAS a žadateli (obce, podnikatelský sektor)

PRV:

- při konzultacích projektových žádostí byly využity znalosti prostředí regionu MAS a byla posílena spolupráce mezi MAS a žadateli (podnikatelský sektor)

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

Všechny projekty, které jsou realizované přes MAS, přispívají k posílení sociálního kapitálu v území MAS, vysoký účinek je patrný zejména v již realizovaných projektech v opatření Zaměstnanost, které

posilují sociální kapitál obcí a cílových skupin projektu.

IROP:

Infrastruktura vzdělávání – projekty z tohoto opatření jsou v současné době ve fázi realizace, příjemci jsou obce, dopad projektů do území MAS je tedy veřejný a výstupy projektů budou společensky prospěšné a dojde k uspokojení společenských potřeb a zájmů

Ochrana životů, zdraví a majetku – projekty z tohoto opatření jsou v současné době ve fázi realizace, příjemci jsou obce, dopad projektů do území MAS je tedy veřejný a výstupy projektů budou společensky prospěšné a dojde k uspokojení společenských potřeb a zájmů

Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Bezpečnost a udržitelnost dopravy – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

OPZ:

Prorodinná opatření – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Sociální služby a sociální začleňování – nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

Zaměstnanost – projekty z tohoto opatření jsou v současné době ve fázi realizace, příjemci jsou obce a podnikatelský sektor, dopad projektů do území MAS je tedy jak veřejný, tak soukromý, dochází k uspokojování společenských potřeb a zájmů cílových skupin. Intervence velmi výrazně vedou k posílení individuálního i kolektivního sociálního kapitálu v území MAS. Cílová skupina „obtížně zaměstnatelných osob“ se navrátila na trh práce (jistota stabilního zaměstnání a příjmů, uspokojení z vykonávané práce) a došlo k jejímu začlenění do společnosti. Zároveň se (v omezené míře z pohledu celého regionu) snížila nezaměstnanost. Zároveň byl posílen i sociální kapitál jednotlivých příjemců dotace.

PRV:

– nelze odpovědět, protože k 31.12.2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Za inovativní lze považovat plánování projektu společně s cílovými skupinami. V rámci případových studií však inovativnost projektů nebyla identifikována, ale MAS podporuje a snaží se vyvolat inovativnost a podporovat potenciální žadatele v tom, aby o projektových záměrech přemýšleli inovativně.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V rámci projektů, které jsou nyní ve fázi realizace, byl identifikován pozitivní synergický účinek zejména u projektů realizovaných v opatření Zaměstnanost z programového rámce OPZ. Jde o projekty, které byly připraveny na základě výborné znalosti regionu, ve spolupráci MAS, veřejného (obce) a podnikatelského sektoru. Díky těmto projektům se na trh práce začlenily „obtížně zaměstnatelné osoby“, kterým realizace projektu přinesla jistotu stabilního zaměstnání a příjmů a uspokojení z vykonávané práce. Zároveň se (v omezené míře z pohledu celého regionu, ale podstatně z pohledu jednotlivé obce) snížila nezaměstnanost. Zároveň byl posílen i sociální kapitál

jednotlivých příjemců dotace.

V realizovaných projektech z programového rámce IROP je inovativnost především technického charakteru, kdy budou školy a hasičského jednotky vybaveny novou technikou a moderním zařízením.

MAS se svou animační činností snaží podpořit u (potenciálních) žadatelů kladný synergický účinek budoucích projektů, stejně jako realizaci inovativních projektů včetně inovativnosti přípravy projektu a práce s cílovými skupinami. V souvislosti se znalostí prostředí regionu, kterou MAS disponuje se podařilo efektivně zacílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřebné.

Klíčová zjištění:

1. V MAS Království – Jestřebí hory dlouhodobě funguje spolupráce všech aktérů v území. V současnosti MAS funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD, ale MAS se této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností.
2. Přidaná hodnota SCLLD je především ve znalosti prostředí regionu a sítí kontaktů, kterou MAS disponuje, a díky tomu se jí daří oslovovat vhodné subjekty ke spolupráci a efektivně cílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřeba.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS dlouhodobě v území pracuje s cílem upevnit spolupráci všech aktérů v území. V současnosti MAS funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD, ale MAS se této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností.

Přidaná hodnota SCLLD je především ve znalosti prostředí regionu a sítí kontaktů, kterou MAS disponuje, a díky tomu se jí daří oslovovat vhodné subjekty ke spolupráci a efektivně cílit projekty tam, kde jsou nejvíce potřeba.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v nastavené animaci území	průběžně	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD
2. Analyzovat potřeby regionu, sbírat projektové záměry a další podklady pro tvorbu nové SCLLD MAS KJH	průběžně	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: K 31.12.2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, nelze tedy vyhodnotit příspěvek realizovaných projektů v PR PRV k rozvoji místního rozvoje. V současnosti lze vyhodnotit pouze výkon tzv. animační činnosti MAS, v rámci které MAS pořádá a spolupořádá mnoho akcí pro veřejnost a zemědělce, týkající se místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	<u>služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny</u>	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: K 31.12.2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, nelze tedy vyhodnotit příspěvek realizovaných projektů ke změnám služeb a místní infrastruktury ve venkovských oblastech.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	<u>přístup ke službám a místní</u>	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní

infrastruktura se rozhodně zlepšil	infrastruktura se spíše zlepšil	<u>infrastruktura se nezměnil</u>	infrastruktura se spíše zhoršil	infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: K 31.12.2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, nelze tedy vyhodnotit příspěvek realizovaných projektů ke změnám přístupu ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
<u>obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí</u>	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS dlouhodobě v území pracuje s cílem upevnit spolupráci všech aktérů v území, tedy i obyvatel venkova. Tato spolupráce se daří a je podpořena animační činností MAS při realizaci SCLLD. MAS se však této spolupráci velmi aktivně věnuje i v rámci svých ostatních činností například tím, že pořádá a spolupořádá množství akcí pro místní obyvatele i podnikatelský sektor v podobě místních zemědělců.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
<u>obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch</u>	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Místní obyvatelé akce spolu/pořádané MAS hojně navštěvují, upevňují tak spolupráci aktérů v území a mají z nich značný prospěch.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci programového rámce PRV byly ohledně počtu nově vzniklých pracovních míst při plánování SCLLD stanoveny indikátory takto: - fiche Investice do zemědělských podniků - indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader): 1, ve výzvě vyhlášené v roce 2018 bylo využito preferenční kritérium Vytvoření pracovního místa (1 úvazek byl ohodnocen 40 body, min. počet bodů byl stanoven na 65, max. možných bylo 130) - fiche Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností - indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader): 2, ve výzvě vyhlášené v roce 2018 bylo využito preferenční kritérium Vytvoření pracovního místa (1 úvazek byl ohodnocen 50 body, min. počet bodů byl stanoven na 40, max. možných bylo 90) - fiche Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh - indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader): 0,5, výzvu MAS plánuje vyhlásit v 4/2019 s využitím preferenčního kritéria Vytvoření pracovního místa V PRV k 31.12.2018 nebyl vydán právní akt, resp. rozhodnutí k žádnému projektu, který byl na MAS				

vybrán k financování. U 3 projektů probíhalo k 31.12.2018 závěrečné ověření způsobilosti ŘO, ale ani u těchto 3 projektů nebylo preferenční kritérium na vznik nových pracovních míst uplatněno. Na základě diskuze fokusní skupiny, jednání pracovních skupin a průzkumem absorpční kapacity v území bylo zjištěno, že naplnění preferenčního kritéria „vytvoření pracovního místa“ je pro podnikatele (v zemědělství i v nezemědělských činnostech) velmi limitující s ohledem na současnou nízkou míru nezaměstnanosti a poměrně dlouhou dobu udržitelnosti pracovního místa. Z tohoto důvodu se žadatelé odmítají vázat k preferenčnímu kritériu, ve kterém by se zavázali vytvořit pracovní místo dle Metodiky definice a způsobů kontroly nově vytvořených pracovních míst (přílohy č.14 Pravidel 19.2.1).

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost MAS co se týká počtu obcí i rozlohy je stabilní, stejně jako počet obyvatel na území MAS. Zásadní změnu vykazuje pouze ukazatel nezaměstnanosti, která klesla z 8,43 % k 31.12.2013 na 3,22 % k 31.12.2017.

Klíčová zjištění:

1. K 31.12.2018 neexistuje v tomto programovém rámci projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci, nelze tedy vyhodnotit příspěvek realizovaných projektů v PR PRV k rozvoji místního rozvoje.
2. MAS Království – Jestřebí hory má na velmi dobré úrovni rozvinutou animační činnost, v rámci které pořádá a spolupořádá mnoho akcí pro veřejnost a zemědělce, týkající se místního rozvoje.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

V Programu rozvoji venkova nemá MAS Království – Jestřebí hory k 31. 12. 2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. uzavřenou dohodou. Podporu intervencí v tomto programovém rámci proto nelze vyhodnotit.

K vytváření pracovních příležitostí v projektech podpořených z Programu rozvoje venkova MAS motivuje žadatele stanoveným preferenčním kritériem Vytvoření pracovního místa. Toto kritérium je navázáno na metodiku obsaženou v příloze č.14 Pravidel 19.2.1 pro PRV. Pro žadatele je však závazek k tomuto kritériu velmi limitující s ohledem na současnou nízkou míru nezaměstnanosti a poměrně dlouhou dobu udržitelnosti pracovního místa.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V dalších výzvách PRV motivovat žadatele k závazku vytvoření pracovního místa vyšším bodovým ziskem a tím vyšší možností získat podporu	Při příští vyhlášení příští výzvy z PRV	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS pro SCLLD
2. Opětovně zhodnotit do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje	Neprodleně po ukončení realizace	Hlavní zaměstnanec SCLLD a manažer MAS

venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	prvních projektů	pro SCLLD
---	------------------	-----------

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS KJH a Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Obecně prospěšná společnost Místní akční skupina Království – Jestřebí hory vznikla v roce 2007. MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. působí na velké části okresu Trutnov, nachází se na území dvou mikroregionů: Společenství obcí Podkrkonoší a Svazku obcí Jestřebí hory a samostatného města Úpice. Nejzápadnější obcí je Horní Olešnice, nejvýchodnější pak Jívka. V severo-j jižním směru sahá od Vlčic a Chvalče až po Kohoutov a Vlčkovice v Podkrkonoší. Zabírá území těchto obcí: Batňovice, Čermná, Dolní Olešnice, Hajnice, Havlovice, Horní Olešnice, Chotěvice, Chvaleč, Jívka, Kocbeře, Kohoutov, Libňatov, Malé Svatoňovice, Maršov u Úpice, Pilníkov, Radvanice, Rtyň v Podkrkonoší, Staré Buky, Suchovršice, Úpice, Velké Svatoňovice, Vítězná, Vlčice a Vlčkovice v Podkrkonoší. Region sousedí s Polskem.

Pro zapojení do programového období 2014-2020 a čerpání finančních prostředků prostřednictvím něj byl v listopadu 2017 schválen strategický dokument **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s., na období 2014–2020**. SCLLD MAS KJH zahrnuje tři programové rámce – IROP (integrováný regionální operační program), OPZ (Operační program Zaměstnanost) a PRV (Program rozvoje venkova). V rámci každého programového rámce jsou v území aplikována různá opatření.

Od schválení SCLLD do 31. 12. 2018 (evaluační doba) MAS vyhlásila pět výzev (1 PRV, 2 OPZ, 2 IROP), v roce 2019 zatím dvě výzvy (PRV, OPZ).

Shrnutí průběhu evaluace

Cílem této mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Království - Jestřebí hory, o.p.s., v programovém období 2014–2020 a na základě tohoto byla zpracována Evaluační zpráva. Zpráva je rozdělena na tři části – A, B, C- dle zadané šablony.

Oblast A

Procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD hodnotili společně s evaluátorem pracovníci MAS, kteří se podíleli na tvorbě a realizaci SCLLD. Byly zhodnoceny všechny procesy včetně nepovinných pro všechny Programové rámce dohromady a slovně v textu označeno, kterých se dané negativum/pozitivum týká a v případě negativa navrženo opatření, jak se negativu vyhnout. V některých dílčích činnostech nebylo identifikováno žádné negativum a tím pádem nestanoveno žádné opatření. Za každým procesem pak byly vyplněny klíčové závěry a doporučení. V rámci těchto klíčových závěrů nebyly zjištěny žádné zásadní a negativní věci, pouze drobné návrhy na zlepšení procesů.

Oblast B

Zodpovídání evaluačních otázek bylo provedeno na základě dvou zasedání Focus Group (FG), která se skládala ze členů orgánů, zástupce svazku obcí a expertů v území, kteří mají přehled o dění v území a intervencích MAS. Členové Focus Group dostali na zasedáních k dispozici Strategii MAS, tabulku intervenční logiky a tabulky zobrazující čerpání v jednotlivých Programových rámcích. Výsledkem zasedání byly jednak podklady pro zodpovězení evaluačních otázek, jednak upravená SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Tyto úpravy (SWOT, APP) bude MAS KJH brát v potaz v tvorbě nové SCLLD.

Kromě FG byly evaluační otázky zodpovídaný na základě znalosti území, zasedání PS či komunikací s partnery v území (např. v přehledu potenciálních žadatelů).

Oblast C

Vzhledem k tomu, že MAS KJH nemá k 31. 12. 2018 v Programu rozvoji venkova jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. uzavřenou dohodou, byly případové studie, které sloužily jako podklad pro oblast C, vyplňovány se 2 žadateli, kteří realizují projekty v Integrovaném regionálním operačním programu a se 2 žadateli z Operačního programu Zaměstnanost. Na pozdější realizaci projektů (resp. vyhlášení výzev) má vliv pozdější schválení SCLLD. Žádný z projektů není zatím ukončený, proto případové studie byly zpracovány na projektech v realizaci. Kromě zpracování případových studií byly zodpovídány otázky týkající se nastavení a plnění indikátorů. S ohledem na skutečnost, že MAS KJH měla SCLLD schválenou později (listopad 2017), začala také oproti plánu vyhlášovat později i výzvy. K 31. 12. 2018 nemá ukončen ani jeden projekt, v realizaci jsou pouze 3 projekty z OPZ a 6 projektů z IROP, z PRV nemá ani jeden projekt uzavřen právní akt. Z těchto důvodů dosažené hodnoty indikátorů nejsou v souladu s indikátorovým plánem (týká se všech opatření všech programových rámců). Změny jsou u indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP. MAS má vykázán pouze jeden indikátor v opatření Zaměstnanost a to Celkový počet účastníků, s hodnotou 1, všechny ostatní indikátory mají hodnotu 0.

Zdrojem pro zodpovídání otázek bylo také zasedání Focus Group, kde členové měli k dispozici seznam výzev a realizovaných projektů, aby mohli hodnotit jejich vliv na území a SCLLD.

Shrnutí implementace opatření

Na základě celé Evaluační zprávy a jejích dílčích částí vyplývají pro MAS doporučená opatření, u kterých jsou vždy stanoveny zodpovědné osoby. Některá opatření jsou v době odevzdání Evaluační zprávy ve stavu podání a čekají na schválení ŘO. Zavedení nových opatření/fichí do stávající SCLLD a změny SCLLD bude projednáno rozhodovacím orgánem – Programovým výborem a schváleno nejvyšším orgánem – Sněmem MAS.

Co se týče změn SWOT analýzy a dokumentů pro tvorbu nové SCLLD, bude i nadále probíhat diskuze a sledování v území, které povede ke sledování potřeb v území. Toto sledování naváže, popř. doplní výstupy Evaluační zprávy, tak aby byl vytvořen nový strategický dokument odpovídající potřebám území.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut Místní akční skupiny Království – Jestřebí hory, obecně prospěšné společnosti (ze dne 12. 2. 2019), svěřena kontrolnímu orgánu MAS – Kontrolní výbor.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Království – Jestřebí hory (KJH) realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KJH

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	10.1.2019	30.5.2019	30.5.2019
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.4.2019	17.5.2019	
Jednání Focus Group			20. 5. 2019, 4.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	20.5.2019	31.5.2019	31.5.2019
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	15.5.2019	15.5.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.5.2019	3.6.2019	3.6.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20.5.2019	3.6.2019	
Jednání Focus Group			20.5.2019, 4. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	4.6.2019	12.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.6.2019

Přílohy Evaluační zprávy

Tabulka 20 - Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS KJH

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatek finančních prostředků na asistenty pro jednotlivé žáky a na zajištění dalších služeb pro žáky a studenty Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení Nedostatek finančních prostředků na zlepšení prostředí škol a vzhledu škol Nedostatek finančních prostředků na obnovu dosluhujícího či zastaralého zázemí škol Vysoká finanční náročnost výukových programů a dalšího vzdělávání pro žáky	Dobrá úroveň předškolních zařízení a základního školství Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora možnosti celoživotního vzdělávání Rozvoj školství a vzdělávání – škola jako komunitní centrum Vytvoření platformy pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Špatná legislativa v oblasti školství na malých obcích a složitá komunikace Vysoká administrativní zátěž ředitelů a pedagogů škol	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení		Infrastruktura vzdělávání (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení)	Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení Udržet základní školství i v menších obcích

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Špatný technický stav místních komunikací a silnic II., III. a IV. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nízká úroveň základní dopravní obslužnosti – nedostatečná frekvence spojů, nenavazující spoje Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklodopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd. Nevyhovující stav veřejného osvětlení	Dobrá strategická poloha pro dostupnost velkých měst Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Stálý nárůst intenzity průjezdu nákladní dopravy	Špatný technický stav místních komunikací a silnic II. a III. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklodopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd.		Bezpečnost a udržitelnost dopravy (IROP, Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy)	Zlepšit stav dopravní infrastruktury Zkvalitnit dopravní obslužnost území

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nevyhovující technický stav hasičských zbrojnic, zastaralé vybavení a výstroj	Aktivní činnost sborů dobrovolných hasičů v oblasti ochrany majetku a zdraví obyvatel Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností		Nepřípravenost území na mrazy, chybí analýza zranitelných míst, budovy nejsou dostatečně zateplené, hrozba mrazů není zpracována v krizových plánech, záložní zdroje tepla nejsou k dispozici Nepřípravenost území na extrémně silný vítr Nepřípravenost území na ledové jevy	Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení	Ochrana životů, zdraví a majetku (IROP, Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)	Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí převyšuje nabídku Nedostatečné zajištění jednorázové pečovatelské služby Nedostatečné zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení Absence komunitního a nízkoprahového zařízení Nedostatečná podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory, tělesně postižené a pro mladé lidi (startovací byty)	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustálé zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků		Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení	Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí převyšuje nabídku Nedostatečné zajištění jednorázové pečovatelské služby Nedostatečné zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi Absence komunitního a nízkoprahového zařízení Nedostatečná podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory, tělesně postižené a pro mladé lidi (startovací byty)	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Vytvoření platformy pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraněční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustálé zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi	Sociální služby a sociální začleňování (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba MŠ, družin a dalších institucí tohoto typu V části obcí neexistence zázemí pro matky s dětmi, neexistence zázemí pro volnočasové aktivity seniorů	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba mateřských škol, družin a dalších institucí tohoto typu Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce		Prorodinná opatření (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení Udržet základní školství i v menších obcích Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce	Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce)	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a středního podnikání Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zemědělské výroby – vznik nových pracovních míst Podpora zavedení inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Snižování počtu ekonomicky aktivních obyvatel – stárnutí populace Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemeslníků Nechť obcí spolupracovat s ostatními subjekty	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce Nedostatečné kapacity mateřských škol	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení	Zaměstnanost (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nepřipravenost území na hrozby spojené s extrémními jevy a klimatickými změnami (vedra, mrazy, dlouhodobé sucho, povodně, příválové povodně, extrémní vítr atd.) Snižování počtu pracovních míst v zemědělství, snižování objemu obhospodařované půdy a útlum zemědělské výroby Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů Zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině	Příznivé životní prostředí nezatížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Dostatek přírodních zdrojů vody Vysoký podíl zemědělské půdy Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby)	Pečlivý výběr pozemků pro novou výstavbu – vyhnout se záboru zemědělské půdy Podpora zemědělské prvovýroby – zdravé potravin Podpora multifunkčního zemědělství Lepší využití dotačních zdrojů Možnost diverzifikace činnosti v zemědělské výrobě a v nezemědělských činnostech zvýší stabilitu a jistotu zemědělských podnikatelů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí Střet zájmu místních zemědělců s ekonomickými aktivitami nových nájemců zemědělských ploch – např. pěstování rychle rostoucích dřevin Nevhodná státní zemědělská politika – prodej státní zemědělské půdy	Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy		Investice do zemědělských podniků (PRV, čl. 17, 1a)	Podpořit ekologické způsoby hospodaření Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

				(rekultivace po těžbě) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby,		Lesnická infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Podpořit ekologické způsoby hospodaření

				výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest	Vysoký podíl zemědělské půdy	Lepší využití dotačních zdrojů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby,		Zemědělská infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Podpořit ekologické způsoby hospodaření

				výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Stárnoucí populace, mladí lidé zůstávají v místě studia, v regionu žije starší a často méně kvalifikované generace Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce	Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby) Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce)	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Rekonstrukce nevyužívaných průmyslových staveb (brownfields) Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a středního podnikání Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zavádění inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemeslníků	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků		Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností (PRV, čl.19, 1b)	Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

		atd.		Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)			
--	--	------	--	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná nabídka naučných stezek, cyklostezek, cyklotras a běžeckých tratí pro potřeby cestovního ruchu a turistiky Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku Nedostatečná péče o krajinu – chybějící přirozené krajinnotvorné prvky Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných osobností) v regionu i okolí Příznivé životní prostředí nezatížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Podpora environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty Ztráta podpory cestovního ruchu ze strany obcí, státu a nepodnikatelských institucí (destinační společnosti atd.) Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné		Neproduktivní investice v lesích (PRV, čl. 25)	Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny

				infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů	Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Neutěšený stav		Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh (PRV, čl. 26)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

				bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatek iniciátorů kulturních a společenských akcí v části obcí Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Nedostatečná koordinace propagačních aktivit – propagační předměty pokrývající celé území MAS	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika) Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných osobností) v regionu i okolí	Využití historických a kulturních tradic regionu Zvýšení podpory kultury a sportu – lidské zdroje a financování Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Spolupráce se silnějšími turistickými regiony v okolí Navázání spolupráce se zahraničními partnery Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů	Klesající zájem o sportovní a kulturní dění Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce Ekonomická a politická nestabilita Nedostatečná komunikace – mezi lidmi, mezi lidmi a úřady, mezi úřady navzájem Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty			Spolupráce MAS (PRV, č. 44)	Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově

Tabulka 21 – Návrh aktualizace intervenční logiky opatření/fichí programových rámců po zasedání Focus Group

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečné kapacity mateřských škol v malých obcích (počet přihlášených dětí obvykle převyšuje kapacitu MŠ v řádech jednotek - cca 5 přihlášených dětí nad max. kapacitu MŠ) Nedostatek finančních prostředků na asistenty pro jednotlivé žáky a na zajištění dalších služeb pro žáky a studenty Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení (např. herní prvky a sportovní zázemí) Nedostatek finančních prostředků na zlepšení prostředí škol (venkovní mobiliář, oplocení) a technického stavu budov škol (střechy a opláštění budov) Nedostatek finančních prostředků na obnovu dosluhujícího či zastaralého zázemí škol (např. hygienické a stravovací zařízení) Vysoká finanční náročnost výukových programů a dalšího vzdělávání pro žáky	Dobrá úroveň předškolních zařízení a základního školství Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora možnosti celoživotního vzdělávání Rozvoj školství a vzdělávání – škola jako komunitní centrum Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	Špatná legislativa v oblasti školství na malých obcích a složitá komunikace Vysoká administrativní zátěž ředitelů a pedagogů škol	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení Nedostatek finančních prostředků na investice do zkvalitnění technického stavu budov (střechy, opláštění objektů) a technického zázemí školy (kuchyně, jídelny, toalety, sportovní zázemí)	Potřeba zkvalitnění technického stavu budov a technického zázemí mateřských a základních škol. Potřeba zkvalitnění a modernizace školního vybavení.	Infrastruktura vzdělávání (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení)	Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení Udržet základní školství i v menších obcích

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Špatný technický stav místních komunikací a silnic II., III. a IV. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nízká úroveň základní dopravní obslužnosti – nedostatečná frekvence spojů, nenavazující spoje Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklodopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd. Nevyhovující stav veřejného osvětlení	Dobrá strategická poloha pro dostupnost velkých měst Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Stálý nárůst intenzity průjezdu nákladní dopravy	Špatný technický stav místních komunikací a silnic II. a III. třídy Nevyhovující stav chodníků podél komunikací, případně jejich neexistence Nedostatek cyklostezek a cyklotras za účelem odklonění cyklodopravy z hlavních silničních tahů, nevyhovující stav stávajících cyklostezek a cyklotras za účelem dopravy občanů do škol, zaměstnání a za službami Nedostatečný počet bezpečnostních prvků v dopravě – osvětlené přechody pro chodce, svodidla, opatření vedoucí ke snížení rychlosti automobilů při průjezdu obcí atd.	Potřeba zvyšování bezpečnosti v dopravě Potřeba podpory ekologických řešení dopravy	Bezpečnost a udržitelnost dopravy (IROP, Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy)	Zlepšit stav dopravní infrastruktury Zkvalitnit dopravní obslužnost území

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nevyhovující technický stav <u>objektů</u> hasičských zbrojnic, zastaralé <u>a nedostatečné</u> vybavení a výstroj <u>ve všech typech JPO na celém území MAS</u>	Aktivní činnost sborů dobrovolných hasičů v oblasti ochrany majetku a zdraví obyvatel Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností	<u>Vlivem klimatických změn jsou pravděpodobná dlouhá období extrémního sucha</u>	Nepřípravenost území na mrazy, chybí analýza zranitelných míst, budovy nejsou dostatečně zateplené, hrozba mrazů není zpracována v krizových plánech, záložní zdroje tepla nejsou k dispozici Nepřípravenost území na extrémně silný vítr Nepřípravenost území na ledové jevy <u>Nepřípravenost území na řešení situací vzniklých dlouhými obdobími sucha</u>	Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení <u>Potřeba kvalitního zázemí (stavby i vybavení) pro činnost jednotek sboru dobrovolných hasičů</u>	Ochrana životů, zdraví a majetku (IROP, Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)	Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí převyšuje nabídku Nedostatečné zajištění jednorázové pečovatelské služby Nedostatečné zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi Absence komunitního a nízkoprahového zařízení Nedostatečná podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory, tělesně postižené a pro mladé lidi (startovací byty)	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustálé zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků	<u>Málo subjektů ochotných provozovat sociální služby (v území je velká potřeba zajištění sociálních služeb, ale neexistují subjekty ochotné provozovat nové sociální služby)</u>	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi <u>Potřeba posílit provoz sociálních služeb provozovaných v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. i mimo režim zákona č. 108/2006 Sb.</u>	Zvýšení kapacity a kvality sociálních služeb (IROP, Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb (např. domy pro seniory) Poptávka po zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností převyšuje nabídku Poptávka po zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí převyšuje nabídku Nedostatečné zajištění jednorázové pečovatelské služby Nedostatečné zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi Absence komunitního a nízkoprahového zařízení Nedostatečná podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory, tělesně postižené a pro mladé lidi (startovací byty)	Nízká míra společensky nebezpečných jevů – kriminalita, vandalismus atd. (vyjma Úpicka) Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Podpora subjektů podnikajících v sociální sféře Využití nových směrů v oblasti zdravotní a sociální péče Vytvoření platformy pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraněční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Neustále se zvyšující potřeba zdravotních a sociálních služeb – stárnutí obyvatelstva Neustálé zvyšování cen ve zdravotnictví (léky) a v oblasti sociální péče s ohledem na nižší reálný příjem obyvatel Stále rostoucí nadregionální rizika v oblasti nežádoucích sociálních jevů – kriminalita, vandalismus atd. Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce <u>Málo subjektů ochotných provozovat sociální služby (v území je velká potřeba zajištění sociálních služeb, ale neexistují subjekty ochotné provozovat nové sociální služby)</u>	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohroženi <u>Potřeba posílit provoz sociálních služeb provozovaných v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. i mimo režim zákona č. 108/2006 Sb.</u>	Sociální služby a sociální začleňování (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství Zajistit bezpečný život obyvatel s ohledem na snížení rizik v oblasti nebezpečných společenských jevů

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba MŠ, družin a dalších institucí tohoto typu V části obcí neexistence zázemí pro matky s dětmi, neexistence zázemí pro volnočasové aktivity seniorů	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika)	Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Řešení otázky sociálně vyloučených skupin	Stále těžší udržitelnost rozsahu veřejných služeb z důvodu nedostatku finančních prostředků Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce	Nedostatečné kapacity mateřských škol Nedostatečně dlouhá provozní doba mateřských škol, družin a dalších institucí tohoto typu Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce <u>Nedostatek personálních kapacit do mateřských škol (chybí kvalifikované pedagožky), ale také do školních družin a klubů</u> <u>Nedostatečná možnost dopravy dětí do/ze škol a mimoškolní aktivity</u>	<u>Potřeba vytvoření lepších podmínek pro sladění pracovního a rodinného života obyvatel</u>	Prorodinná opatření (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zvýšit kapacitu a počet předškolních zařízení Udržet základní školství i v menších obcích Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce <u>Nízké mzdy v porovnání s republikovým průměrem</u>	Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce)	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a středního podnikání Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zemědělské výroby – vznik nových pracovních míst Podpora zavedení inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Snížování počtu ekonomicky aktivních obyvatel – stárnutí populace Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemeslníků Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty <u>Nedostatečná aktivita obcí ke spolupráci s ostatními subjekty v oblasti zaměstnanosti</u>	Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, téměř polovina těchto osob je stále v evidenci uchazečů práce Nedostatečné kapacity mateřských škol <u>Nedostatečná nabídka pracovních míst pro vysokoškolsky vzdělané obyvatele</u>	Potřeba zajištění sociální a zdravotní péče především o seniory a osoby s omezenou soběstačností Potřeba zajištění a rozšíření alternativních forem poskytování sociálních služeb v domácím prostředí – terénní sociální služby, ambulantní forma Potřeba zajištění jednorázové pečovatelské služby – služby poskytované dle aktuálních potřeb klienta, ne pravidelně Potřeba zajištění sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům a občanům, kteří jsou sociálním vyloučením ohrožení	Zaměstnanost (OPZ, Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech)	Zabezpečit dostatečnou kapacitu služeb sociální péče a podpořit služby sociální prevence a sociálního poradenství Vytvořit podmínky pro vznik nových pracovních míst a snížit celkovou míru nezaměstnanosti <u>zejména u vysokoškolsky vzdělaných obyvatel</u>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nepřipravenost území na hrozby spojené s extrémními jevy a klimatickými změnami (vedra, mrazy, dlouhodobé sucho, povodně, přivalové povodně, extrémní vítr atd.) Snižování počtu pracovních míst v zemědělství, snižování objemu obhospodařované půdy a útlum zemědělské výroby Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů Zastaralé a dosluhující stroje a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině <u>Nedostatečná péče o přírodní zdroje vody</u>	Příznivé životní prostředí nezatížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Dostatek přírodních zdrojů vody Vysoký podíl zemědělské půdy Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby)	Pečlivý výběr pozemků pro novou výstavbu – vyhnout se záboru zemědělské půdy Podpora zemědělské prvovýroby – zdravé potraviny Podpora multifunkčního zemědělství Lepší využití dotačních zdrojů Možnost diverzifikace činnosti v zemědělské výrobě a v nezemědělských činnostech zvýší stabilitu a jistotu zemědělských podnikatelů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí Střet zájmu místních zemědělců s ekonomickými aktivitami nových nájemců zemědělských ploch – např. pěstování rychle rostoucích dřevin Nevhodná státní zemědělská politika – prodej státní zemědělské půdy	Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující stroje a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o	<u>Potřeba hmotných a nehmotných investic v rostlinné a živočišné výrobě</u>	Investice do zemědělských podniků (PRV, čl. 17, 1a)	Podpořit ekologické způsoby hospodaření Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

				lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy (<u>větrné kalamity po kterých se nestihá těžit</u>), lidská činnost (ne<u>ekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin - ohrožení kůrovcem</u>, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby,	<u>Potřeba zkvalitnění lesních cest a souvisejícího technického vybavení</u>	Lesnická infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Podpořit ekologické způsoby hospodaření

				výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Neutečený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest	Vysoký podíl zemědělské půdy	Lepší využití dotačních zdrojů	Nákup pozemků spekulanty a subjekty k aktivitám nevhodným pro životní prostředí	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby,	<u>Potřeba zkvalitnění polních cest a souvisejícího technického vybavení</u>	Zemědělská infrastruktura (PRV, čl. 17, 1c)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Podpořit ekologické způsoby hospodaření

				výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Stárnoucí populace, mladí lidé zůstávají v místě studia, v regionu žije starší a často méně kvalifikované generace Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Podstatná část obyvatel vyjíždí za prací mimo území MAS Dlouhodobě neobsazená pracovní místa v oblasti cestovního ruchu, zemědělství, elektrotechniky a strojírenství, z důvodu nedostatku kvalifikovaných lidských zdrojů Malá možnost uplatnění sociálně vyloučených občanů, sociálním vyloučením ohrožených a dalších znevýhodněných osob na trhu práce	Dostatečný počet volných brownfieldů (pro zemědělské i průmyslové potřeby) Dobrá spolupráce mezi obcemi (ne v oblasti cestovního ruchu, pouze v rámci ekonomiky a trhu práce)	Možnost trvalého dosídlení venkova – mladí spoluobčané hledající zdravý životní styl bydlení Rozvoj podnikatelské činnosti a vytváření nových pracovních míst Rekonstrukce nevyužívaných průmyslových staveb (brownfields) Silná poptávka po kvalifikované pracovní síle (obor elektrotechnika a strojírenský průmysl) Vyšší využívání dotačních zdrojů pro podporu malého a středního podnikání Rychlý rozvoj informačních technologií – zlepšení informovanosti a možnost pro vytvoření chráněných a společensky účelných pracovních míst Podpora zavádění inovativních technologií a metod (např. podnikatelský inkubátor) Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé	Ekonomická a politická nestabilita Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Strukturální nesoulad mezi nabídkou a poptávkou pracovních sil – nedostatek kvalifikovaných řemeslníků	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vě. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné infrastruktury Neutěšený stav bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující stroje a technologické vybavení zemědělských podniků	Potřeba investic na založení nebo rozvoj nezemědělského podnikání	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností (PRV, čl.19, 1b)	Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu Zvýšit konkurenceschopnost regionálních produktů cestovního ruchu Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

		atd.		Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)			
--	--	------	--	--	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatečná nabídka naučných stezek, cyklostezek, cyklotras a běžeckých tratí pro potřeby cestovního ruchu a turistiky Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku Nedostatečná péče o krajinu – chybějící přirozené krajinotvorné prvky Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných osobností) v regionu i okolí Příznivé životní prostředí nezátížené těžkým průmyslem Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Chybějící informační prvky a doplňková infrastruktura cestovního ruchu – informační tabule, rozcestníky, lavičky, ohniště, tábořiště atd. Podpora environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Lepší využití dotačních zdrojů Možnost využití lesních cest pro šetrnou turistiku včetně doprovodné infrastruktury	Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty Ztráta podpory cestovního ruchu ze strany obcí, státu a nepodnikatelských institucí (destinační společnosti atd.) Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, parkových ploch a zeleně, vč. tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku včetně doprovodné	<u>Potřeba posílení rekreační funkce lesa</u>	Neproduktivní investice v lesích (PRV, čl. 25)	Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu Zkvalitnit podmínky pro kulturní, sportovní a spolkovou činnost Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny

				infrastruktury Znečišťování místních komunikací zemědělskou technikou, nedostatečná péče o polní cesty, nízká kvalita polních cest, nedostatečná hustota polních cest Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) Nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě)	Různorodé přírodní podmínky – členitost terénu, příhodné klima, dobrý stav lesů Vyšší podíl lesních ploch, než je průměr ČR (o více než 10 %) Vysoká hustota lesních pěšin, cestiček a cest (využívaných pro svážení dřeva i pro turistiku)	Podpora podnikatelů hospodařících v lesích – vznik nových pracovních míst Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů	Rozbujelá byrokracie ve státní správě i v EU – snížení konkurenceschopnosti místních firem Ekonomická globalizace – zánik malého a středního podnikání v důsledku činnosti velkých obchodních řetězců Ohrožení lesní krajiny – přírodní vlivy, lidská činnost (nekvalitní lesy kvůli nevhodné skladbě dřevin, nešetrný turistický ruch, nešetrná těžba, neřízený motorismus v krajině...)	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času pro matky s dětmi a pro seniory v části obcí Nevyužívání nových možností a forem turistiky (např. místa spojená se slavnými osobnostmi, hipostezky, geocaching, zážitková turistika, místní zvyky a tradice atd.) Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště atd.) Nízká podpora těžby, výsadby a obnovy lesů vzhledem k jejich složení (nevhodné jehličnany) a nedostatečná péče o lesní cesty a lesy (rekultivace po těžbě) Nízký celkový počet podnikatelských subjektů (pod průměrem SO ORP Trutnov i Královéhradeckého kraje) Kvalita ubytovacích a stravovacích služeb není na vysoké úrovni Neutěšený stav	<u>Potřeba investic na pořízení strojů a technologií určených pro hospodaření na lesních pozemcích</u>	Investice do lesnických technologií a Zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh (PRV, čl. 26)	Podpořit obnovu a zlepšování stavu krajiny Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikatelských subjektů v regionu

				bývalých a řady stávajících zemědělských objektů, zastaralé a dosluhující strojní a technologické vybavení zemědělských podniků Špatná skladba plodin a špatné obhospodařování půdy vede k erozi ornice, vyčerpání zemědělského půdního fondu a nedostatku vody v krajině			
--	--	--	--	---	--	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB		OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉMY	POTŘEBY		
Nedostatek iniciátorů kulturních a společenských akcí v části obcí Nevyužívání nových trendů a netradičních možností v cestovním ruchu (geocaching, veletrhy řemesel, farmářské trhy, zážitková turistika, místní gastronomie, kulturní a místní tradice a zajímavosti atd.) Nedostatečná koordinace propagačních aktivit – propagační předměty pokrývající celé území MAS	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích Dobrá informovanost místních aktérů (webové stránky, rozhlas, periodika) Velké množství turistických zajímavostí a pamětihodností (přírodní zajímavosti, architektura, odkaz významných osobností) v regionu i okolí	Využití historických a kulturních tradic regionu Zvýšení podpory kultury a sportu – lidské zdroje a financování Vytvoření platform pro spolupráci aktérů v území (obce, podnikatelé, školy, NNO atd.) Zahraniční spolupráce a výměna zkušeností Propojení aktivit místních firem a škol Spolupráce se silnějšími turistickými regiony v okolí Navázání spolupráce se zahraničními partnery Spolupráce s regionálními i nadregionálními institucemi – HK, MAS, ÚP, obce, podnikatelé atd. Ochrana přírodního bohatství regionu Lepší využití dotačních zdrojů	Klesající zájem o sportovní a kulturní dění Vyhoření a nedostatek členů neziskových organizací při řešení dobrovolné práce Ekonomická a politická nestabilita Nedostatečná komunikace – mezi lidmi, mezi lidmi a úřady, mezi úřady navzájem Nechuť obcí spolupracovat s ostatními subjekty	<u>Složitá administrativa a podmínky pro realizaci Projektů spolupráce</u>	<u>Potřeba spolupráce MAS a sdílení zkušeností mezi MAS na národní i mezinárodní úrovni</u>	Spolupráce MAS (PRV, č. 44)	Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově

Nedostatečná výsadba a údržba lesoparků, prakových ploch a zeleně, včetně tradiční zeleně, nedostatek nově vznikajících zelených ploch určených k odpočinku		Lepší využití dotačních zdrojů		Nedostatečný počet a údržba doplňkové infrastruktury pro CR (lavičky, ohniště, tábořiště, atd.)	Potřeba rekonstrukce a obnova veřejných prostranství	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (PRV, č. 20a)	Zajistit hodnotný život obyvatel s ohledem na zajištění základních služeb pro život na venkově
Nedostatek finančních prostředků na investice do rozšíření a zkvalitnění školního vybavení (např. herní prvky a sportovní zázemí) Nedostatek finančních prostředků na zlepšení prostředí škol (venkovní mobiliář, oplocení) a technického stavu budov škol (střechy a opláštění budov) Nedostatek finančních prostředků na obnovu dosluhujícího či zastaralého zázemí škol (např. hygienické a stravovací zařízení)				Nedostatek finančních prostředků na investice do zkvalitnění technického stavu budov (střechy, opláštění objektů) a technického zázemí školy (kuchyně, jídelny, toalety, sportovní zázemí)	Potřeba zkvalitnění technického stavu budov a technického zázemí mateřských a základních škol. Potřeba zkvalitnění a modernizace školního vybavení.	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (PRV, č. 20b)	
Nevyhovující stav sakrálních staveb	Aktivní společenské organizace a spolky v některých obcích	Využití historických a kulturních tradic regionu Zvýšení podpory kultury a sportu – lidské zdroje a financování	Klesající zájem o sportovní a kulturní dění	Sakrální památky (kostely i drobné sakrální stavby, atd.) území MAS jsou ve špatném stavu	Potřeba obnovy nemovitého kulturního dědictví venkova	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (PRV, č. 20e)	