

Zpráva o postupu realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ za období od 1. do 2. oficiálního setkání představitelů obcí



Duben 2015

Zpracoval realizační tým

Obsah

2.	Zhodnocení průběhu dosavadních prací na projektu v území ORP	6
2.1	Zhodnocení průběhu komunikace v území	6
2.1.1	Počet zapojených obcí v rámci SO ORP do projektu; základní informace o uskutečněných jednáních včetně fokusních skupin	6
2.1.2	Postoje starostů jednotlivých obcí k možnému prohloubení meziobecní spolupráce....	7
2.1.3	Zhodnocení výsledků „Analýzy území z pohledu meziobecní spolupráce a návrhy na její možné prohloubení“	7
2.1.4	Charakteristika průběhu procesu přípravy právních dokumentů pro potřeby DSO v území.....	8
2.1.5	Zhodnocení konkrétních aktivit vedoucích k formování nové meziobecní spolupráce v území ORP, pokud již proběhly	8
2.2	Zhodnocení dosavadního průběhu projektu z pohledu motivujících starostů	8
2.3	Zhodnocení průběhu prací na návrhové části souhrnného dokumentu za území ORP	9
3.	Výsledky zpracování návrhových částí v oblasti odpadového hospodářství, sociálních služeb, školství, volitelného tématu a aglomerace (včetně uvedení hlavních výsledků benchmarkingu)	10
4.	Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu „Administrativní podpora malých obcí“	15
5.	Prezentace připravených právních dokumentů (stanovy DSO)	19
6.	Návrh prohlášení o vzájemné spolupráci obcí	20
7.	Závěr	20

1. Úvod

Území ORP Trutnov – poloha, sídelní struktura, počet obcí, mapa území

Správní obvod ORP Trutnov se nachází v severovýchodních Čechách, v severní části Královéhradeckého kraje. Hranici na severu a severovýchodě tvoří státní hranice s Polskou republikou, na východě a jihovýchodě sousedí s obcemi správního obvodu ORP Broumov a Náchod, na jihu pak s ORP Dvůr Králové nad Labem. Na západě se nalézá území ORP Vrchlabí. ORP Trutnov je plošně třetím největším obvodem v rámci Královéhradeckého kraje, svojí rozlohou (59 552 ha) zaujímá 12,5 % rozlohy kraje. Území zahrnuje větší část východních Krkonoš, prameniště řeky Úpy a nejvyšší horu Sněžku, směrem k jihu klesá do Podkrkonoší. Trutnovsko je velmi atraktivním regionem pro rekreaci a cestovní ruch. Správní území ORP Trutnov zahrnuje k roku 2014 31 obcí dělených na 75 částí a 97 katastrálních území. V ORP Trutnov se nacházejí čtyři lokální správní centra – obce s pověřeným obecním úřadem, a to Trutnov, Úpice, Svoboda nad Úpou a Žacléř. Statut města užívají Trutnov, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně, Svoboda nad Úpou, Žacléř, Pilníkov, Úpice a Rtně v Podkrkonoší. V ORP se dále nachází jeden městys – Mladé Buky¹.

Vymezení ORP v rámci Královéhradeckého kraje:



¹ Zdroj: <http://weby.trutnov.cz/uap/textRURU.pdf>

- v KHK je 15 ORP
- ORP TU sousedí se 4 ORP Náchod, Vrchlabí, Dvůr Králové n. L. a Broumov
- Počet obyvatel: 64 210 (2. místo)
- Rozloha 596 km², (3.místo)
- Počet obyvatel sídla: téměř 31 tis.

Mapa správního území ORP Trutnov

Legenda

Obce Královehradeckého kraje

- Obce Královehradeckého kraje
- Správní území obce s rozšířenou působností Trutnov



Názvy obcí správního obvodu

Města: Trutnov, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně, Svoboda nad Úpou, Žacléř, Pilníkov, Úpice a Rtyně v Podkrkonoší.

Obce: Batňovice, Bernartice, Dolní Olešnice, Hajnice, Havlovice, Horní Maršov, Horní Olešnice, Chotěvice, Chvaleč, Jívka, Královec, Lampertice, Libňatov, Malá Úpa, Malé Svatoňovice, Maršov u Úpice, Mladé Buky (městys), Radvanice, Staré Buky, Suchovršice, Velké Svatoňovice, Vlčice, Zlatá Olešnice.

Územní celky v SO ORP Trutnov

- 31 obcí (8 měst, 1 městys, 4 obce s pověřeným obecním úřadem II. stupně - Úpice, Žacléř, Trutnov, Svoboda n. Úpou)
- DSO v ORP Trutnov – Svazek obcí Jestřebí hory (na území je všech 11 členských obcí), téměř celý Svazek obcí Východní Krkonoše (8 obcí z 9 členských), část území Společenství obcí Podkrkonoší 5 obcí (z 11 členských) , současně zasahují do ORP Trutnov 2 další DSO(Svazek obcí Horní Labe, Svaz měst a obcí Krkonoše), jejichž obce jsou zároveň v již zmiňovaných DSO Společenství obcí Podkrkonoší a Svazek obcí Východní Krkonoše
- 2 MAS na území ORP Trutnov - Místní akční skupina Království – Jestřebí hory, o.p.s. . 17obcí z 24 (SOJH + SOP) a MAS Krkonoše
- Aktuálně není Úpice, Staré Buky, Zlatá Olešnice, Královec, Lampertice a Bernartice členem v žádném DSO.
- Přesahy:
 - DSO Svazek obcí Východní Krkonoše zasahuje do ORP Vrchlabí (Černý Důl), (přesah do Svazku měst a obcí Krkonoše –SOVK je kromě Trutnova součástí SMOK)
 - DSO Společenství obcí Podkrkonoší zasahuje do ORP Vrchlabí (Čermná)
 - DSO Společenství obcí Podkrkonoší zasahuje do ORP DK n.L. (Vítězná, Kocbeře, Kohoutov, Vlčkovice v P.)
 - Horní Olešnice, Dolní Olešnice a Chotěvice jsou kromě DSO Společenství obcí Podkrkonoší členy DSO Horní Labe (ORP Vrchlabí)

2. Zhodnocení průběhu dosavadních prací na projektu v území ORP

2.1 Zhodnocení průběhu komunikace v území

2.1.1 Počet zapojených obcí v rámci SO ORP do projektu; základní informace o uskutečněných jednáních včetně fokusních skupin

Do realizace projektu se zapojilo všech 31 měst a obcí v rámci SO ORP Trutnov.

Za sledované období došlo v rámci projektu k následujícím zásadním činnostem:

- 1. oficiální setkání starostů obcí ze SO ORP – 26.6.2014 v Dolcích -Trutnov
- Dokončení analytických částí ke třem tematickým oblastem: květen - červen 2014
- Dokončení analytické části k volitelnému tématu Servis samosprávám a aglomeraci: září 2014
- Zpracování návrhových částí ke třem povinným tématům, volitelnému tématu a aglomeraci: červenec –listopad 2014
- Fokusní skupiny v rámci jednotlivých témat – 5. Až 6. 11.2014 (Trutnov – sídlo Svazku obcí Východní Krkonoše)
- Finalizace souhrnného dokumentu k 20. 12. 2014
- Účasti zástupců realizačního týmu na setkáních s regionálním koordinátorem (pí. Červinkovou)a ostatními realizačními týmy v rámci Královéhradeckého kraje (průběžně)
- Účasti motivujících starostů na setkáních se zástupci SMO (leden 2015)
- Účasti zástupců realizačního týmu na pracovních skupinách projektu (Servis samosprávám, resp. Efektivní meziobecní spolupráce apod.), (průběžně)
- Výměna zkušeností s projektovými týmy, např. ORP Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí
- Náchod a Hořice, Kostelce nad Orlicí (průběžně).

Klíčová jednání s obcemi v rámci DSO:

Aktuální informace a debaty o projektu byly předávány starostům na platformě dobrovolných svazků, především na pravidelných jednáních Svazku obcí Východní Krkonoše.

Svazku obcí Jestřebí hory a Společenství obcí Podkrkonoší byly informace sděleny v rámci Venkovské konference pořádané Místní akční skupinou Království – Jestřebí hory, o.p.s

Název jednání	Místo jednání	Termín setkání	Témata jednání
Venkovská konference	Havlovice	20.11.2014	spolupráce obcí - servis malým obcím

Jednání fokusních skupin

Diskuze ve fokusních skupinách splnila naše očekávání, především proto, že byla vedena z různých úhlů pohledu s nadhledem na podkladu vyhotovených analýz a se znalostí prostředí. Přestože nedošlo k výraznému posunu ve vnímání problémů, ale okruhy byly zasazeny do širších souvislostí. Formulace cílu byla více upřesněna.

Většina dalších subjektů mimo zástupců obcí byla zapojena právě v rámci těchto fokusních skupin. Seznam by byl velmi dlouhý, v některých FS bylo okolo 15 účastníků. Tak jen pro představu v oblasti sociální to bylo zastoupení z organizací jako Charita, Domov pro seniory, RIAPS, zástupce ORP Trutnov a další. Z oblasti cestovního ruchu zástupci IC, hotelů, skiareálu, krajského úřadu, destinačních společností, KČT apod.

2.1.2 Postoje starostů jednotlivých obcí k možnému prohloubení meziobecní spolupráce

Již na 1. oficiálním setkání starostů v Dolcích všichni jednohlasně deklarovali, že nemají potřebu a neshledávají důvod pro zakládání nového, nebo transformaci stávajících DSO.

2.1.3 Zhodnocení výsledků „Analýzy území z pohledu meziobecní spolupráce a návrhy na její možné prohloubení“

Prohloubení meziobecní spolupráce resp. tzv. **Institucionalizace** → nemá na území ORP Trutnov příliš velké opodstatnění viz analýza v kap. 1, bod „Územní celky v SO ORP Trutnov“.

Na území ORP fungují tři významné svazky:

- Svazek obcí Východní Krkonoše (SOVK) 9 členských obcí (8 v ORP TU)
- Společenství obcí Podkrkonoší (SOP) 11 členských obcí (5 v ORP TU)
- Svazek obcí Jestřebí hory (SOJH) 11 členských obcí 11 v ORP TU)

Do ORP Trutnov zasahují i Svazek Obcí Horní Labe a Svazek měst a obcí Krkonoše, tyto svazky však mají stěžejní část svého působení v ORP Vrchlabí.

V průběhu realizace projektu 2 obce vystoupily z DSO, obec Staré Buky ze SOP a město Úpice z SOJH. Na Žacléřsku jsou 4 obce (Lampertice, Bernartice, Královec a Zlatá Olešnice), které nejsou členem žádného DSO. Historicky fungovaly v DSO Žacléřsko, nicméně tento svazek zrušily pro jeho nefunkčnost. Momentálně tedy asi není úplně na pořadu dne nový svazek zakládat, ale vyloučené to není vzhledem k tomu, že došlo k obměně na některých starostů.

2.1.4 Charakteristika průběhu procesu přípravy právních dokumentů pro potřeby DSO v území

Vzhledem k informacím uvedeným v předchozích bodech – nezájem o vznik či transformaci stávajících DSO, byl na základě shody starostů vyplněn jeden dotazník, aby byl k dispozici tzv. vzor podkladů pro založení DSO v případě, že by taková potřeba někdy v budoucnu vznikla. Tyto vzorové dokumenty byly poskytnuty předsedům tří stávajících DSO v území.

2.1.5 Zhodnocení konkrétních aktivit vedoucích k formování nové meziobecní spolupráce v území ORP, pokud již proběhly

Irelevantní viz předchozí body.

2.2 Zhodnocení dosavadního průběhu projektu z pohledu motivujících starostů

Svou roli sehráli MS především při definování a formulaci problémových okruhů a cílů.

- Aktivně zapojení do projektu již od ustanovování realizačního týmu
- Účast na jednáních realizačního týmu, pracovních, fokusních skupinách apod.
- Cenné zkušenosti a podněty k práci v území
- Komunikace se starosty, příprava oficiálního jednání

Postřehy motivujících starostů ke směřování meziobecní spolupráce:

Tomáš Hendrych

Byl jsem velmi spokojen s průběhem prací v rámci projektu Meziobecní spolupráce. Za hlavní přednosti považuji zlepšení spolupráce mezi jednotlivými svazky v obvodu ORP Trutnov, doufám, že spolupráce v různých oblastech bude pokračovat i v budoucnu. Rovněž zapojení firem nebo dalších spolků mimo obce při zpracovávání jednotlivých oblastí bylo přínosné. Proto patří poděkování všem, kteří se aktivně podíleli na projektu

Eva Hylmarová

Projekt meziobecní spolupráce pro mě byl od počátku výzvou vytvořit zázemí pro spolupráci obcí, zabývat se jednotlivými oblastmi po stránce odborné, navíc s přímou podporou státu. V samosprávě jsem pracovala 24 let, byla jsem u vzniku SOJH, MAS KJH. Setkáváme se s okolními obcemi, radíme se, ale všichni si chráníme vlastní suverenitu, školství, odpady, sociální záležitosti, právní poradenství, výběrová řízení to vše si řešíme sami a ani nechceme tyto záležitosti řešit jinak. Měla jsem možnost se starosty malých obcí navštívit Francii. V území, jako je náš Svazek obcí, společně, zcela bez problémů,

obce řeší předškolní výchovu, vybudovali společné víceúčelové sportovní zázemí. Pro celé území řeší odpady, zřídili agenturu, která se zabývá životním prostředím, pozemkovými úpravami a lesy. Při diskuzi jsme vyslovili pochybnost, že by to někdy mohlo u nás fungovat aniž by se tím narušila suverenita jednotlivých obcí. Místní starostové nám vysvětlili, že pokud to vyplývá z podpory státu, vyhovuje to občanům celého území a je to především pro obce ekonomicky výhodné, pak není důvod k pochybnostem. Ovšem nejdůležitější je dlouhodobá změna myšlení lidí a způsob řešení této problematiky. Chápu tedy náš projekt MOS jako výzvu do budoucna. Společně jsme dokázali území zmapovat, všichni jsme přemýšleli nad jednotlivými oblastmi. Už to je úspěch. Byli jsme ochotní tento první krok udělat. Ne pro sebe, ale protože cítíme zcela logicky, že náš pohled nesmí končit na hranici naší obce.

Alan Tomášek

Projekt díky spolupráci více obcí jasně definoval oblasti, které obce mohou řešit společně a kde dosavadní spolupráce nefungovala. Což může přinést v důsledku významnou úsporu fin. prostředků a zároveň zkvalitnit služby pro občany.

2.3 Zhodnocení průběhu prací na návrhové části souhrnného dokumentu za území ORP

V průběhu srpna, září a října 2014 pracovník pro analýzy a strategie formuloval problémové okruhy a cíle. Jejich formulace byla nejprve konzultována v rámci zpracovatelského týmu ORP Trutnov. Dále bylo znění problémových oblastí a cílů diskutováno se zástupci odborníků z praxe pro dané oblasti v rámci tzv. fokusní skupiny. Názory a připomínky vzniklé z tohoto jednání byly následně zapracovány do strategického dokumentu.

V listopadu 2014 byly formulovány indikátory pro jednotlivé problémové oblasti a cíle. Jejich definice, způsob jejich určení a správci byli zapracováni do dokumentu. V závěrečné fázi v prosinci 2014 byl dokument zrevidován a zkompleťován do výsledné, finální podoby. V návaznosti na tuto činnost byl dokument poslán k závěrečné oponentuře.

Problémy při zpracování návrhové části

Hlavním problémem při zpracování návrhové části byla otázka definování správce cíle, indikátoru výstupu a vymezení správce měřítka pro všechna témata kromě aglomerace, kde je jasný případný žadatel potenciálního budoucího projektu.

Dále zprvu nejasné zadání akčního plánu a příliš nejasná představa o financování servisního centra.

3. Výsledky zpracování návrhových částí v oblasti odpadového hospodářství, sociálních služeb, školství, volitelného tématu a aglomerace (včetně uvedení hlavních výsledků benchmarkingu)

Závěry z návrhové části, které vyplynuly pro jednotlivé oblasti, jsou uvedeny vždy u příslušné kapitoly souhrnného strategického dokumentu, níže jsou tedy jen stručně shrnuty zásadní poznatky:

Předškolní výchova a základního školství

V současné době se každá obec snaží předškolní a školní zařízení udržet na svém území jak se dá, nehledě na nepříznivý demografický vývoj, pro řešení typu svazková škola tzv. neužrál čas. V tuto chvíli je pokrytí infrastrukturou víceméně dostačující, co ovšem nejvíce chybí, jsou zařízení pro děti do 3 let a dostatek zázemí, dostupnost a možnosti vyžití dětí ve volném čase. Analýza se zaměřovala pouze na tvrdá data, co ovšem analyzováno nebylo, byla témata týkající se úrovně spokojenosti dětí a rodičů s kvalitou zařízení a personální kvality jako takové. Této otázky se výrazně dotkla fokusní skupina, v tomto ohledu je jasným závěrem, aby byla poskytnuta dostatečná podpora neziskovému sektoru, který by mohl určité nedostatky v systému doplnit vhodnou alternativou, dále je třeba podpořit výměnu zkušeností a dobré praxe u školských zařízení, ať už jde o moderní a inovativní přístupy v metodách výuky, tak v prevenci patologických jevů na školách apod.

Sociální služby

Oblast sociálních služeb je palčivým tématem. Stárnutí populace klade na zajištění této oblasti velký tlak. Handicap v současné chvíli shledáváme v nedostatečné koordinaci informací za tuto oblast pro celé území a absence komunitního plánu. Proto jako zásadní výchozí bod ke zlepšení a efektivnímu plánování zajištění sociálních služeb shledáváme tvorbu komunitního plánu, jak na úrovni jednotlivých obcí, tak na úrovni větších spádových měst a následně i za celé ORP Trutnov.

Nedostatečné se zdají především terénní služby a odlehčovací služby, sociální bydlení, ale i možnost uplatnění na trhu práce pro sociálně znevýhodněné a ohrožené osoby. Řešení možná v určitém ohledu přinese podpora sociálního podnikání. Je třeba podporovat všechna řešení, která přispějí ke zlepšení situace.

Odpadové hospodářství

V této oblasti je hlavním problémem nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, jehož množství roste ruku v ruce s nárůstem komunálního odpadu, naopak pozitivní je, že narůstá i množství tříděného odpadu a snižuje se množství odpadů, které končí na skládkách.

Řešení se nabízí ve spolupráci obcí v podpoře kompostování a důkladnější osvětě o odpadovém hospodářství směrem k občanům, pokud je není možné motivovat ke třídění a snižování množství odpadů ekonomicky, pak je třeba hledat jiné cesty.

Servis samosprávám

Za současných legislativních podmínek jsou na starosty obcí kladeny velké nároky, ty se nejvíce dotýkají starostů malých obcí, kde si nemohou dovolit zaměstnat tajemníka, nebo výkonnou asistentku či přímo zřídit odbory, kde by příslušnou agendu vykonávali zaměstnanci specializující se na dané téma. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že nejvíce je pro starosty zatěžující agenda spojená s právními úkony, dotačním managementem a s tím souvisejícími veřejnými zakázkami.

Nabízí se řešení v podobě zřízení funkce tzv. sdíleného neboli „létačícího tajemníka“, který by mohl některé agendy za starosty řešit či koordinovat. Případně by mohlo vzniknout přímo servisní centrum, kde by zmíněné agendy byly řešeny buď přímo zaměstnanci, nebo dle obtížnosti najatými specialisty. Toto servisní centrum, by také mohlo zajišťovat pravidelný informační servis, nebo připravovat vzorové dokumenty apod.

Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „Kraj pod Sněžkou“

Zpracování tohoto tématu si kladlo za cíl zmapovat současné nastavení komunikačních a informačních toků v oblasti cestovního ruchu na území, které je přímo dotčeno turismem zaměřeným na Krkonoše „Kraj pod Sněžkou“ a navrhnout taková řešení, která by vedla k zefektivnění tohoto systému. Důležité je, aby z výsledku měli přínos jak turisté, tak aktéři činní v cestovním ruchu a došlo tak využití značného potenciálu této atraktivní horské oblasti v těsné blízkosti polských hranic.

Z analýzy vyplynulo, že subjektů zabývajících se cestovním ruchem v oblasti a poskytujícím informace je dostatek. Co však pokulhává, je větší systémovost resp. zapojení dalších partnerů do sběru a prezentace informací především z řad podnikatelského sektoru a nejednotná image regionu.

Navržená řešení se tedy týkají společné tvorby image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“, aktualizace stávajícího webového portálu pro turisty www.vychodnikrkonose.cz a jeho provázanosti s hlavním informačním serverem pro Krkonoše www.krkonose.eu, zřízení nové internetové televize pod značkou „Krkonošova televize“. V neposlední řadě nastavení jasných komunikačních toků napříč celým územím „Kraje pod Sněžkou“ a to mezi podnikatelským, veřejným a neziskovým sektorem, ale i směrem na destinační společnosti, kraj a vazbou na Polsko. Partnerství všech aktérů je třeba utužovat pravidelnými schůzkami u kulatých stolů.

Benchmarking

Benchmarking představuje jednu z klíčových aktivit projektu Podpory meziobecní spolupráce. Výsledky benchmarkingu přinášejí důležitá východiska pro tvorbu strategií území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) a měly by být zohledněny v debatách o dalším rozvoji území ve vztahu k vybraným veřejným službám v oblastech školství, odpadového hospodářství a sociálních služeb.

Využití benchmarkingu je spojené s analýzou dat reprezentujících posuzované SO ORP. Shromážděná data pro vybrané indikátory nenesou bez provedení analýzy žádnou informační hodnotu.

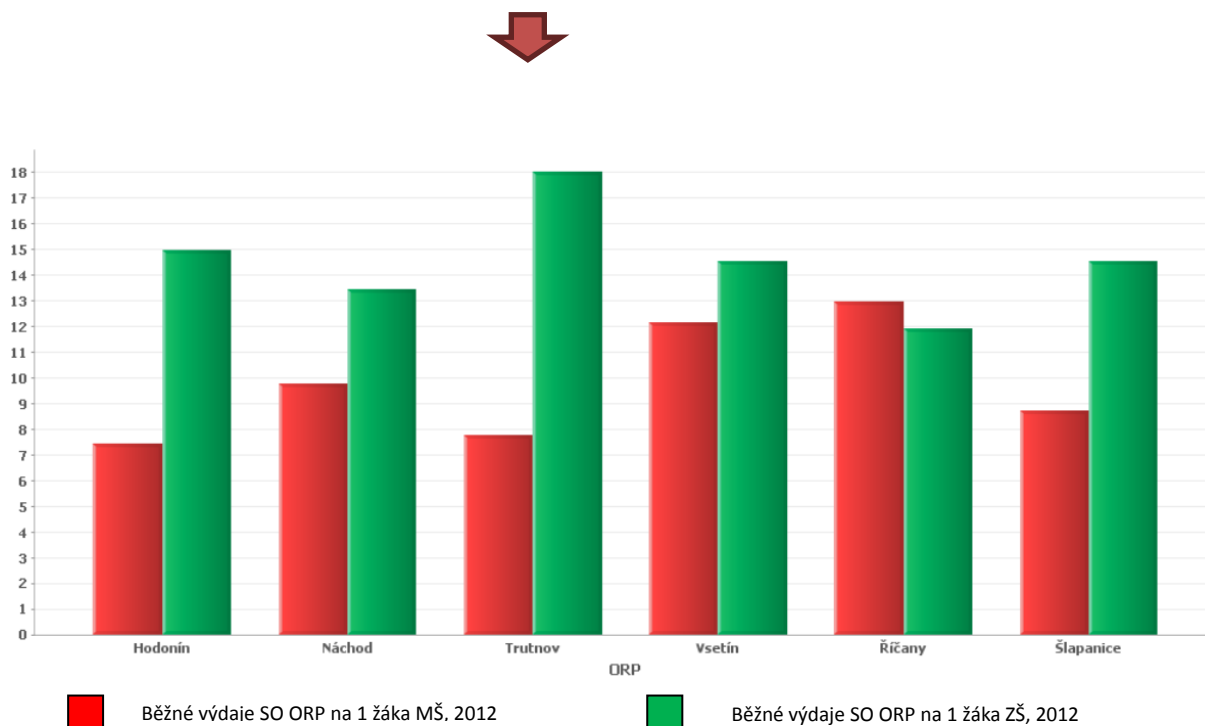
Základem analýzy je uspořádání dat do logických celků a do souvislostí s tou oblastí, kterou chceme za pomoci benchmarkingu řešit. Dalším **předpokladem analýzy je porovnávat porovnatelná data** (např. srovnatelné SO ORP). Cílem vyhodnocování dat je pak určení rozdílů (mezer) mezi vlastní výkonností a výkonností ostatních SO ORP. Pro benchmarkingové srovnání a formulování podstatných závěrů jsou důležité zejména hodnoty ukazatelů, které se výrazně odlišují od ostatních porovnávaných subjektů, tj. SO ORP.

Pokud je však jediným zvažovaným kritériem srovnávání počet obyvatel SO ORP, nebo počet obcí, případně počet obyvatel jádrového města mohou být závěry provedené z výstupů velmi zavádějící. Níže uvedené grafy jsou tedy spíše pro zajímavost.

Předškolní a školní vzdělávání

V oblasti předškolního a školního vzdělávání zaujme v případě SO ORP Trutnov zejména porovnání běžných výdajů na žáky základních a mateřských škol s výdaji v ostatních SO ORP s obdobným počtem obyvatel. Zatímco běžné výdaje na žáky MŠ v trutnovském obvodě patří k těm nejnižším – 7,7 tis. Kč/žáka (což je 2. nejnižší hodnota), běžné výdaje na žáka ZŠ dosahují z celé skupiny nejvyšší úrovně – 18 tis. Kč/žáka. Viz obr.

Obrázek : Běžné výdaje vybraných SO ORP (kritérium: počet obyvatel v SO ORP 60.000 – 69.000) na žáka MŠ a ZŠ (v tis. Kč)



Sociální služby

Z pohledu sociálních služeb je vhodné vyzdvihnout srovnání běžných i kapitálových výdajů na obyvatele. SO ORP Trutnov dosahuje z pohledu každodenních výdajů na sociální služby ve sledovaném období v průměru nejvyšších hodnot z vybraných SO ORP se stejným počtem obcí (s výjimkou roku 2008 byly vždy nejvyšší z celé skupiny obvodů), a to 0,52 tis. Kč/obyv./rok. V r. 2009 přitom jednorázově výrazně převýšily zvyklou hladinu – 0,71 tis. Kč/obyv./rok. Nejvyšších hodnot dosáhly u SO ORP Trutnov i kapitálové výdaje, zde je ovšem nutno poznamenat, že ty byly realizovány během pouhých dvou let, a to 2008-9, což napovídá že v těchto letech byly uskutečněny investiční záměry. V r. 2008 to bylo 1,2 tis. Kč/obyv. (tato hodnota výrazně převyšuje všechny ostatní) a v r. 2009 0,4 tis. Kč/obyv. Viz obrázky.

Obrázek : Běžné výdaje obcí ve vybraných SO ORP (kritérium: počet obcí v SO ORP 31) na sociální služby v období 2008 – 2012 (v tis. Kč/obyv./rok)

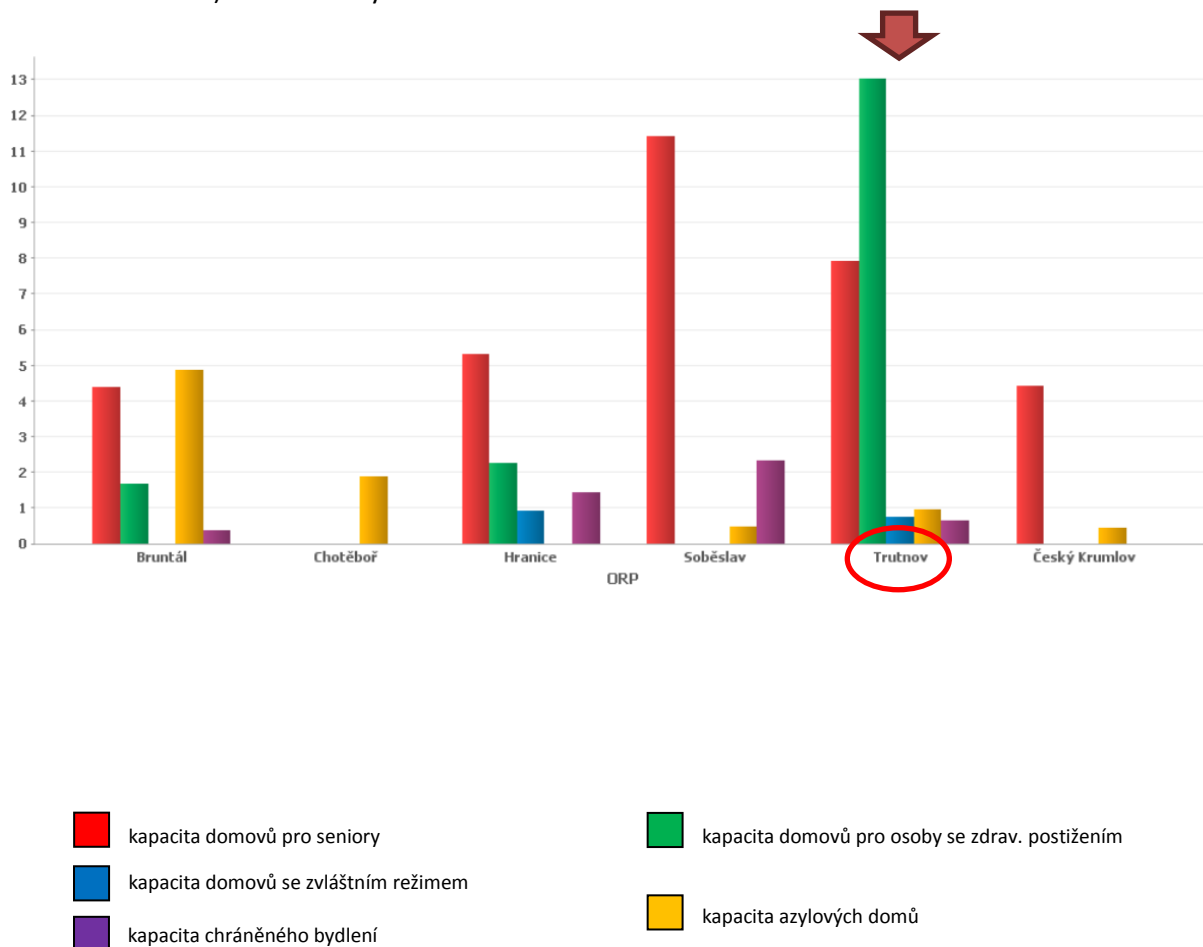


Úroveň výdajů se následně odráží i v kapacitách zařízení sociálních služeb. Jako jeden z mála obvodů má SO ORP Trutnov evidovány všechny typy zařízení a dva z nich i s relativně vysokou kapacitou:

- kapacita domovů pro seniory 7,9 na 1.000/ obyv.;
- kapacita domovů pro osoby se zdravotním postižením 13 na 1.000/ obyv.

Kapacita ostatních se pohybuje pod hranicí 1,0 na 1.000/ obyv.

Obrázek : Kapacita v jednotlivých zařízeních sociálních služeb ve vybraných SO ORP (kritérium: počet obcí v SO ORP 31) na 1.000 obyvatel



4. Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu „Administrativní podpora malých obcí“

Prvotní myšlenkou při zahájení projektu MOS v ORP Trutnov bylo zaměření „volitelného tématu“ na cestovní ruch. Toto téma bylo velmi diskutováno při řízených rozhovorech se starosty jednotlivých obcí území v rámci provedených prvních dvou dotazníkových šetření. Postupem času ovšem začalo získávat na důležitosti jiné téma, a to možnost zřízení jakéhosi servisního centra pro starosty z důvodu jejich mnohdy nedostačujícímu podpůrnému personálnímu aparátu. Vzhledem k tomu, že při terénních diskuzích se stále skloňovalo téma cestovního ruchu, a to jednotně i na území Svazku obcí Východní Krkonoše, který je nositelem projektu MOS v regionu, došlo ke shodě, že cestovní ruch bude předmětem řešení v rámci tzv. aglomeračního tématu – *Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „KRAJ POD SNĚŽKOU“*. Volitelným tématem se stal „Servis

samosprávám“, který byl na 1. oficiálním setkání starostů ORP Trutnov přítomnými jednomyslně schválen.

Řešeným územím pro téma „Servis samosprávám“ bylo celé území ORP Trutnov (31 obcí) a území jedné sousedící obce z ORP Vrchlabí – Černý Důl (dále jen *řešené území*). Městys Černý Důl vyjádřil velký zájem být součástí zpracování této problematiky.

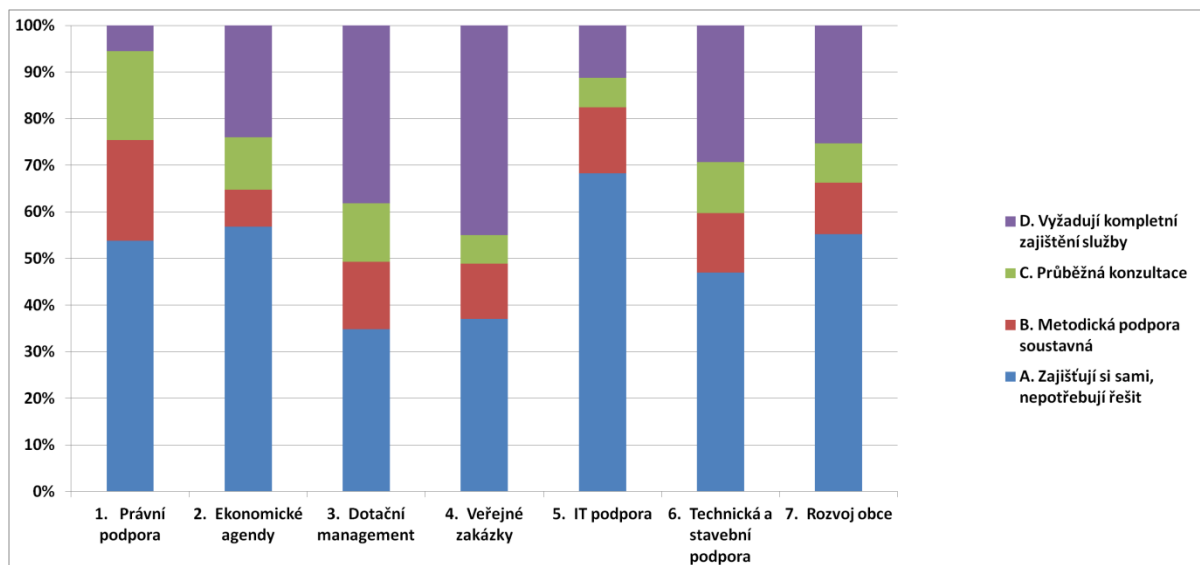
Prostřednictvím řady uskutečněných jednání osob z ORP, které měly také zvoleno toto volitelné téma, a za účasti zástupců SMO byl vyhotoven dotazník, který představoval stěžejní materiál pro zpracování. V rámci uskutečněných řízených rozhovorů s představiteli jednotlivých obcí byly zjišťovány informace z následujících oblastí:

- Právní podpora
- Ekonomické agendy
- Dotační management
- Veřejné zakázky
- IT podpora
- Technická a stavební podpora
- Rozvoj obce

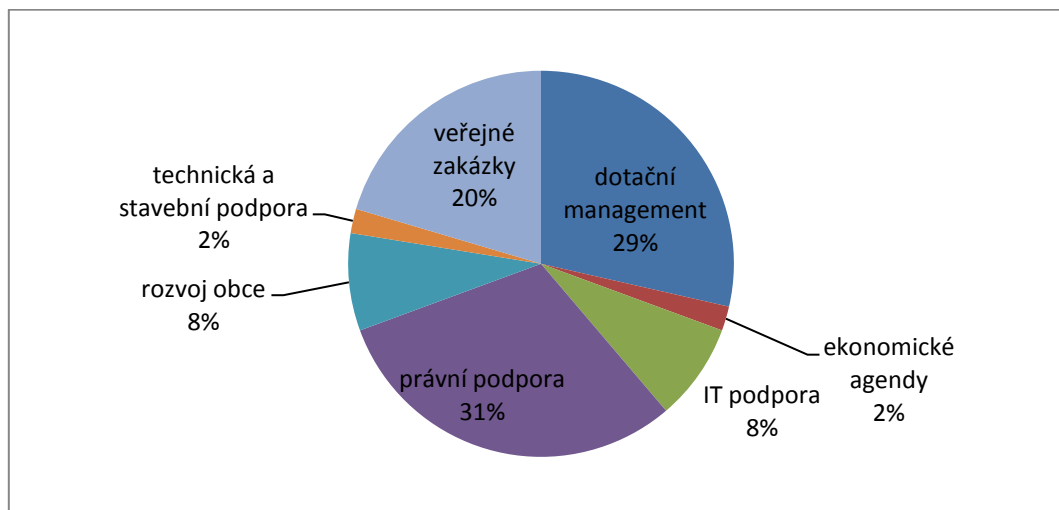
Jednotlivé oblasti byly dále rozděleny na dílčí agendy. Vyplněný dotazník se podařilo získat celkem z třiceti obcí řešeného území, což představovalo návratnost téměř 94 %.

Součástí dotazníkového šetření byl dále požadavek na zpracování finanční analýzy. Vzhledem k vyvstalým problémům při zpracování (rozklíčování nákladů podle jednotlivých oblastí je nemožné, zkreslení způsobené nepravidelností výdajů, náročnost zpracování požadovaných údajů a s tím spojená neochota se problematikou zabývat a data poskytnout), byla návratnost u finanční analýzy 47 %.

Následující graf znázorňuje výsledky, jak obce řešeného území zajišťují agendy v současné době. Vzhledem k tomu, že řada představitelů zaškrtnla u některých dílčích agend více možností (např. danou agendu zajišťují někdy sami, někdy vyžadují kompletní zajištění služby), u některých dílčích agend nebyla naopak zaškrtnuta možnost žádná, je nutno brát výsledky v procentuálním vyjádření pouze jako orientační (při přepočtu došlo k určitému zkreslení v důsledku výše uvedených skutečností).



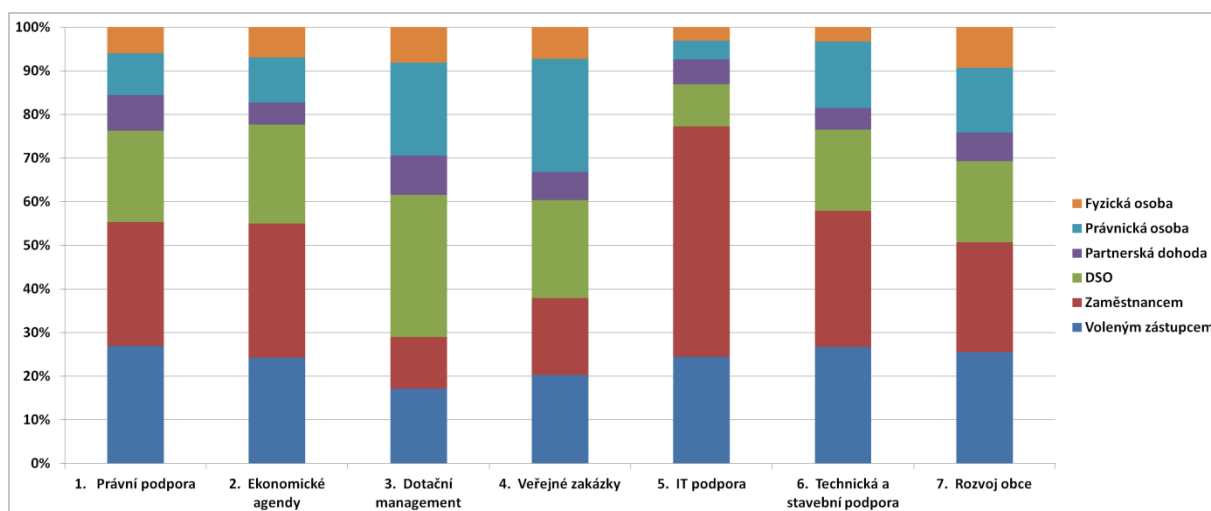
Z grafu vyplývá, že pomoc se zpracováním vyžadují obce nejvíce v případě veřejných zakázek a dotačního managementu. Zajímavé je porovnání těchto zjištěných výsledků s předběžným průzkumem, který byl realizován ještě před samotným dotazníkovým šetřením s představiteli jednotlivých obcí. Výsledky předběžného průzkumu znázorňuje následující graf.



V rámci předběžného průzkumu byl projeven největší zájem o právní podporu, zatímco z výsledků z dotazníkového šetření se tento zájem v takovém měřítku nepotvrdil. Na druhé straně, v rámci předběžného průzkumu nebyl projeven téměř žádný zájem o pomoc v oblasti technické a stavební podpory, přičemž výsledky dotazníkového šetření ukazují, že o tuto oblast či její dílčí části je také poměrně zájem. Tyto zjištěné paradoxy vyplývají z toho, že zatímco v rámci předběžného průzkumu

byl poptáván zájem pouze za oblasti jako celek, v dotazníkovém šetření již byly oblasti rozklíčovány do dílčích agend.

Následující graf znázorňuje výsledky preferovaného způsobu zajištění daných agend, tj. jak by tomu mohlo být v budoucnosti. Největší zájem o zajištění formou určité pomoci byl zjištěn u dotačního managementu a veřejných zakázek. Značný zájem byl shledán i v případě rozvoje obce, naopak oblast IT podpory by si obce v převážné většině řešily prostřednictvím vlastních sil. Jednotlivé formy pomoci se u oblastí částečně liší – v případě některých je preferována pomoc na bázi smluvního zajištění s DSO, u jiných naopak na bázi smluvního zajištění s právnickou osobou, apod. (viz graf).



V rámci pracovních schůzek zpracovatelů volitelného tématu se zástupci SMO vyplynulo, že ideálním řešením by mohl být vznik tzv. servisního střediska v regionu. Středisko by disponovalo odborníky na jednotlivé oblasti, případně jen na některé z nich (odvíjelo by se od konkrétního území a zájmu o dané oblasti). V rámci dotazníkového šetření byla představitelům položena i otázka, na jakém území by měla být administrativní podpora řešena, přičemž servisní centrum by podle představených obcí mělo fungovat buď pro celý SO ORP Trutnov, nebo na území některého z DSO.

Značná variabilita mezi obcemi byla zjištěna v případě zajištění financování servisního střediska. Nejčastěji byly zmiňovány varianty „platba za každý provedený úkon“ a „plná úhrada z vlastních zdrojů obce“. Naopak o financování prostřednictvím paušálního poplatku byl mezi představiteli projeven pouze nepatrný zájem. Většina obcí by však uvítala určitou formu spolufinancování ze strany státu.

Na závěr analytické části byla vypracována analýza cílových skupin, analýza rizik a SWOT analýza. Jejich tvorba byla podložena jednak ze získaných informací z rozhovorů s představiteli obcí, dále

prostřednictvím brainstormingu projektového týmu, spolupráce s dalšími ORP v území a ze získaných informací v rámci tzv. fokusní skupiny.

Následovalo zpracování návrhové části, jejíž náplní bylo především stanovení problémových okruhů, cílů a indikátorů.

Byl zformulován jeden problémový okruh – *Přetíženost populačně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti*. V rámci problémového okruhu byly stanoveny dva cíle – jeden se zaměřuje na vytvoření samotného servisního střediska, druhý na posílení spolupráce a předávání zkušeností mezi představiteli jednotlivých obcí.

Pro problémový okruh byl stanoven indikátor výsledku, pro cíle indikátory výstupu. Prostřednictvím indikátorů bude možné sledovat, zda dochází k naplňování daných cílů a následně i odstraňování problémů definovaných v rámci problémového okruhu.

Jednotlivým cílům byl ustanoven správce, jehož role spočívá v iniciování procesů, aby došlo k naplnění cíle. Každému indikátoru byl přiřazen gestor, jehož role naopak spočívá ve sledování míry naplňování zvolených hodnot indikátorů.

5. Prezence připravených právních dokumentů (stanovy DSO)

9.9. 2014 proběhlo jednání zástupců týmů a starostů z ORP, Trutnov, Dvůr Králové, Náchod, Hořice, Vrchlabí v Malých Svatoňovicích s panem Bohadlem, kde se diskutovala otázka institucionalizace MOS. Došlo k vyjasnění konkrétní situace na území ORP Trutnov a požadavků na vyplňování metodických listů.

Na základě tohoto jednání s panem Bohadlem v rámci uskutečněného setkání v Malých Svatoňovicích jsme dospěli k dohodě, že pro území stačí vzorový dotazník, aby mohly být zpracovány vzorové podklady, jelikož představitelé obcí v průběhu celého projektu nevyslovili potřebu vzniku nového subjektu – upřednostňují prohloubení spolupráce v rámci stávajících struktur viz. závěr z 1. ofic. Setkání.

Institucionalizace v ORP Trutnov	Malé Svatoňovice	7	09.09.2014	Institucionalizace - metodické listy
----------------------------------	------------------	---	------------	--------------------------------------

6. Návrh prohlášení o vzájemné spolupráci obcí

Na 2. Oficiálním setkání bude tato záležitost diskutována, nicméně jako jedna z variant se do budoucna jeví deklarace stávajících svazků o budoucí spolupráci, která by vyplývala z naplňování prezentované strategie.

7. Závěr

Díky spolupráci starostů tří dobrovolných svazků obcí z ORP Trutnov: Jestřebí hory, Východní Krkonoše a Podkrkonoší a dalších nezačleněných obcí bylo možné uskutečnit rozsáhlé dotazníkové šetření, které se dotýkalo všech zmíněných oblastí a probíhalo v několika etapách. Na základě analytických dat získaných z různých zdrojů, databází a z údajů vyplývajících z dotazníků byla zpracována analytická část. Na výsledky analýzy reagovaly možné varianty řešení.

Tyto návrhy řešení resp. definované problémové okruhy a cíle, které zpracoval realizační tým, byly podrobeny zásadní diskuzi a konfrontaci ve fokusních skupinách. Ta byla složena ze širokého spektra zástupců samospráv a odborníků na dané téma. Přípomínky vzešlé z těchto jednání u kulatých stolů byly zapracovány a zahrnuty do finálního dokumentu strategie.

Hlavním cílem strategie bylo nejen důkladně zmapovat situaci v daných oblastech, ale především navrhnout taková řešení, která by vedla ke spolupráci obcí, uspořila v konečném důsledku jejich finanční prostředky, zvýšila efektivitu práce a zároveň pozvedla úroveň služeb a pomohla řešit klíčová témata v rámci samosprávných kompetencí na úrovni obcí.

V regionu v současné době probíhá diskuse především o oblasti meziobecní spolupráce formou vytvoření tzv. servisního centra. Řeší se otázka financování, profesionality zaměstnanců, sídla, okruhů činnosti apod. Zřízení takového centra se jeví jako velmi přínosné, nicméně ne pro všechny starosty se tento záměr jeví jako reálný. Realizace takového projektu bude určitě vázaná i na dotační možnosti budoucího programového období.